

Dosar nr.2rhc-86/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

14 noiembrie 2018

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”,

împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a casat încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a respins cererea de suspendare a examinării apelului declarat de Agenția Națională de Transport Auto.

a c o n s t a t a t :

La 27 septembrie 2017, Agenția Națională de Transport Auto s-a adresat în instanța de judecată cu cererea solicitând retragerea Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0101944 din 04 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău 16:20-Lopățica 04:15.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea Agenției Naționale de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”, s-a respins ca neîntemeiată.

La 05 octombrie 2017, Agenția Națională de Transport Auto a declarat apel împotriva hotărârii din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate supra și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii.

La 26 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” prin cerere a solicitat suspendare procesului.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de apel Chișinău s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” privind suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul civil, în cauza la cererea depusă de Agenția Națională de Transport Auto privind retragerea autorizației de transport a Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”, până la emiterea deciziei irevocabile pe cauza conexă intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto privind anularea deciziei de retragere a autorizației de transport nr.54 din 25 septembrie 2017.

La 03 mai 2018, Agenția Națională de Transport Auto a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Agenția Națională de Transport Auto, s-a casat încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a respins cererea de suspendare a examinării apelului declarat de Agenția Națională de Transport Auto.

Cauza civilă, a fost remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

La 18 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei și menținerea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de apel Chișinău.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivare, a indicat că întreprinderea a fost citat cu întârziere despre examinarea recursului, nu a avut posibilitatea de a depune referință asupra cererii de recurs și astfel, instanța de recurs a încălcat recurentului dreptul la apărare prin prisma art.6 și 13 din Convenție, principiul contradictorialității și egalității armelor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de decizii irevocabile care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Materialele dosarului atestă că prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a casat încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a suspendat procesul civil și s-a respins cererea de suspendare a examinării apelului declarat de Agenția Națională de Transport Auto.

Prin urmare, instanța constată că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care să determine revizuirea deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, motiv pentru care va respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Așadar, ținând cont de modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

