

Dosarul nr. 2r-822/18

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Agenția Servicii Publice,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Gheorghe
împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind corectarea erorii
din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea Agenției Servicii Publice privind repunerea în termen a apelului și
s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2017, Guzun Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu
cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul
Cadastru solicitând obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni de a rectifica în
Registrul bunurilor imobile proprietarul bunului imobil situat în or. Criuleni, str-la
Florilor 1/b.

Prin hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoria Criuleni, cererea de chemare în
judecată depusă de Guzun Gheorghe, a fost admisă.

S-a rectificat eroarea din Registrul bunurilor imobile și s-a obligat Serviciul
Cadastral Teritorial Criuleni să rectifice eroarea în partea ce ține de numele
proprietarului bunului imobil, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0536 ha, situat
în or. Criuleni, str-la Florilor1/b din Guzun Gheorghe Vasile în Guzun Gheorghe Petru.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 mai 2018, Agenția Servicii
Publice a declarat apel solicitând casarea hotărârii din 07 martie 2018 a Judecătoria
Criuleni și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii lui Guzun Gheorghe.

La 13 august 2018, Agenția Servicii Publice a depus apel suplimentar, prin care a
solicitat repunerea în termenul de atac a hotărârii pentru declararea apelului.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 21 septembrie 2018, Agenția Servicii Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Recurentul a indicat că la examinarea cauzei în prima instanță pârâtul Agenția Servicii Publice nu a participat, fiind depusă doar referință asupra acțiunii. Dispozitivul hotărârii din 07 martie 2018 a Judecătorei Criuleni, a fost recepționat la 10 aprilie 2018, de către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, iar ulterior la 23 aprilie 2018 de către Departamentul Cadastru.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 11 septembrie 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 21 septembrie 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 septembrie 2018, respinge cererea depusă de reprezentantul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind repunerea în termen a cererii de apel.

În conținutul încheierii instanța indică că la 13 august 2018, Agenția Servicii Publice a depus apel suplimentar nemotivat prin care apelantul a solicitat și repunerea în termenul pentru declararea cererii de apel. Totodată, redă și motivele repunerii în termen a apelului.

Colegiul conchide că o asemenea cerere nu se regăsește la materialele dosarului și nici un borderoul dosarului la fel nu este indicat despre cererea de apel suplimentar, (f.d.1-50)

Colegiul menționează că în lipsa la materialele dosarului a cererii prin care s-a solicitat repunerea apelului în termen, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica motivele repunerii în termen a cererii de apel și respectiv, legalitatea încheierii contestate.

Or, rolul instanței de recurs nu este acela de a realiza o nouă judecată în fond, ci de a verifica legalitatea soluției contestate.

Controlul judiciar care se realizează prin intermediul căii de atac și obligația instanței superioare de a verifica, în condițiile și cu procedura stabilită de lege, legalitatea și temeinicia hotărârii, pronunțată de instanțele judecătorești inferioare și de a casa sau modifica acele hotărâri care sunt greșite sau de a le confirma pe cele legale și întemeiate.

Așa cum obiectul recursului îl formează încheierea instanței de apel din 11 septembrie 2018, prin care s-a examinat cererea privind repunerea în termen a cererii de apel, instanța de recurs este în imposibilitate de a se pronunța asupra legalității încheierii contestate, în lipsa la materialele dosarului a apelului suplimentar prin care s-a solicitat și repunerea în termenul de atac.

Prin urmare, se impune soluția admiterii recursului declarat, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Agenția Servicii Publice.

Se casează încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Agenției Servicii Publice privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari