

Dosarul nr. 2rac-464/18

Prima instanță - Judecătoria Chișinău sediul Centru (I. Țurcan)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, reprezentată de avocatul Litvinenco Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” cu privire la constatarea valabilității contractului de locațiune a spațiului nelocativ, constatarea faptului transmiterii bunului în locațiune, repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera” privind rezoluțiunea contractului de locațiune,

împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul și recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” și menținută hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea protocolară din 24 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată solicitând constatarea valabilității contractului de locațiune a spațiului nelocativ nr.2026 din 05 august 2016 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” și Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” să încheie cu Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” actul de primire-predare a spațiului comercial închiriat.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamantului a solicitat constatarea valabilității contractului de locațiune a spațiului nelocativ nr.2026 din 05 august 2016 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” și Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, constatarea transmiterii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a gheretei nr.2026 în folosința Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, conform contractului nr. 2026 din 05 august 2016 de chirie a spațiului nelocativ, încasarea sumei de 128 197,27 lei cu titlu de

prejudiciu, 1 180 035,67 lei cu titlu de venit ratat, pentru perioada de valabilitate a contractului, 200 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, a reiterat că la 05 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” contractul nr.2026 obiectul căruia a fost locațiunea spațiului nelocativ cu suprafață de 150 m² în Centrul Comercial „Atrium” din mun. Chișinău.

Scopul închirierii spațiului dat a fost organizarea unui proiect comun, potrivit căruia începând cu 26 august 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” se obliga să organizeze diverse expoziții, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” urma să acorde spațiul necesar și să creeze condiții adecvate de lucru.

De comun acord părțile au stabilit plata chiriei, 25 de lei din prețul biletului de intrare la expoziție.

Potrivit pct. 3.1.1. al Contractului, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” s-a obligat să transmită spațiul închiriat în termen de 3 zile, în baza actului de predare primire.

La multiplele solicitări din partea Societății cu Răspundere Limitată "Alternosfera" de a semna actul de predare-primire, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” invoca diverse motive de amânare. Ca urmare, acest act de predare- primire a spațiului închiriat nu a fost semnat.

Reclamantul a invocat că chiar din momentul semnării contractului, Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” avea acces liber în spațiul închiriat. A amenajat suplimentar spațiul închiriat, precum și a efectuat unele lucrări de reparație în interior în sumă totală de 2800 lei.

La 09 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” un acord adițional la contractul nr. 2026 din 05 august 2016.

Potrivit acordului, părțile au stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" urmează suplimentar să investească suma de 60 000 de lei, pentru promovarea expoziției planificate. Bani erau să fie utilizați pentru tipărirea și afișarea bil bordurilor, tipărirea flaielor, tipărirea afișelor, promovarea reclamei pe rețelele de socializare, în transporturi publice precum și pe stradă prin intermediul curierilor. La insistența Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group”, o parte din sumă 25 820 lei, au fost transferați în contul întreprinderii la 11 august 2016. Ultimii au asigurat că dispun de reduceri considerabile la partenerii său, astfel, o parte din lucrările menționate în acord, vor fi executate la prețuri mult mai avantajoase decât pe piață.

Din momentul transferării banilor, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a început să dea dovadă de rea credință în satisfacerea obligațiilor asumate. O parte din bani transferați au fost utilizați în alte scopuri decât cele negociate din start, promovările pe rețelele de socializare nu a fost efectuată, iar în transportul public reclama a apărut doar parțial și abia la 25 august 2016.

La scrisorile expediate pârâtul nu reacționa, precum și refuza în continuare încheierea actului de predare-primire a spațiului închiriat.

Reclamantul a indicat că și-a executat pe deplin angajamentele asumate în baza

contractului și a acordului adițional. Astfel, la 06 septembrie 2016, a transferat în contul Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” suma de 4300 în calitate de plată pentru chirie pentru luna august 2016.

La 08 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” despre obligația încheierii inițiale a unui act de îndeplinire a lucrărilor pentru suma de 25 820 lei, iar în caz de neîndeplinire expoziția nu va avea loc. Examinând acest act de îndeplinire a lucrărilor, a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a denaturat obligațiile asumate, menționând executarea doar unei obligații, iar plata în totalitate, astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a refuzat semnarea actului.

Ca urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a refuzat semnarea actului de predare-primire a încăperii.

La 09 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” fără a da careva explicații și preîntâmpinări, au blocat ușile de intrarea în spațiul închiriat prin punerea unor lacăte noi. Blocarea ușilor a fost efectuată împreună cu toate bunurile ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera”.

Reclamantul a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” se face responsabilă de neîncheierea actului, dat fiind faptul că anume ultima avea obligațiunea de a transmite spațiului închiriat. Faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a avut acces în spațiul închiriat din data semnării contractului de locațiune, s-a efectuat reparația în interiorul acestui spațiu, precum și faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a permis instalarea utilajului personal (tablourilor pentru expoziție) în acest spațiu, denotă că transmiterea posesiei asupra spațiului închiriat a fost de fapt efectuată.

Intrarea în folosința de-facto a spațiului este confirmată prin actul de inventariere a bunurilor ce au fost evacuate precum și actul de predare-primire a cheilor de la ghereta nr.2026 din 22 septembrie 2016. Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a intrat în folosința de-facto a gheretei, iar careva pretenții din partea Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” nu au fost invocate până la 09 septembrie 2016.

Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a susținut că a investit sume enorme în dezvoltarea și promovarea proiectului, iar evacuarea ilegală către Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group”, a cauzat un prejudiciu.

O confirmare suplimentară în partea ce ține de valabilitatea contractului nerecunoscut de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group”, constituie faptul că în momentul semnării acordului adițional nr.1 din 09 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” și-a asumat angajamentul de a mediatiza evenimentul, pentru ce a comandat multiplă publicitate la posturile de radio, inclusiv la posturile TV.

Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a indicat că pentru organizarea expoziției care nu a avut loc din vina neîndeplinirii obligațiilor contractuale ale Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group”, a suportat un prejudiciu în mărime de 128 197,27 lei.

Întru excluderea unor dubii aferent calculelor invocate, Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a comandat de la Firma de Audit „Avega-Audit”

o analiză financiară de activitate Societății cu Răspundere Limitată "Alternosfera", pentru perioada 01 august 2016 - 30 septembrie 2016.

Potrivit Analizei elaborate de către de Audit „Avega-Audit” din 17 noiembrie 2016, s-a stabilit cu certitudine că Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" a suportat un prejudiciu în mărime de 128 197,27 lei, iar potrivit prevederilor art. 884 Cod civil urmează a fi compensat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group”.

Reclamantul a reiterat că Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” nu avea nici un drept de a bloca desfășurarea de mai departe a expoziției, nu avea dreptul să declare nevalabil contractul nr. 2026 din 05 gust 2016 de chirie a spațiului nelocativ, precum și nu avea dreptul să evacueze Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera din încăperea legal deținută.

Prin acțiunile ilegale ale Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group”, reclamantului, pe lângă prejudicii materiale, i s-a cauzat și un prejudiciu sub formă de venit ratat, confirmat prin calcule: Perioada de valabilitate a contractului; raportul de vânzări a biletelor pentru perioada 26 august - 09 septembrie 2016; veniturile adiționale legate de petrecerea expoziției; plata pentru chirie conform p.4.1. a contractului; Cheltuieli pentru salariu și impozite; Cheltuieli pentru serviciile comunale; adaos de 15% lunar, începând cu luna 2, la sumele încasate.

Astfel, formula de calcul a venitului ratat a constituit: $VR = V - c - 1$; unde: VR - venitul ratat; V - venit din realizarea expoziției (venit din vânzarea biletelor, realizarea suvenirelor); C - cheltuieli pentru salariu, chirie și servicii comunale; 1 - cheltuieli pentru impozite. Conform calculelor anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, venitul ratat pentru toată perioada de valabilitate a contractului, constituie 180 035,67 lei.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, a invocat că în urma acțiunilor pârâtului, a fost perturbată activitate prosperă a Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, iar în rezultatul acestor ilegalități, reputația și imaginea întreprinderii a fost grav prejudiciată.

Din aceste considerente, pârâtul este obligat să compenseze inclusiv prejudiciul moral și de imagine. Deși suma pretinsă de 200 000 lei nu reflectă prejudiciu moral și de imagine real suportat, această suma totuși este una adecvată și rezonabilă. În perioada de blocare activității Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a fost nevoită să solicite intervenția poliției, să dea explicații incomode vizitatorilor ce au dorit să viziteze expoziția dar nu au putut să o efectueze. Prin acțiunile date, întreprinderea a intrat într-un stres financiar, pusă într-o situație dificilă, ce a perturbat întreaga activitate a acesteia, inclusiv și pe alte segmente, nelegate de petrecerea expozițiilor. De asemenea, angajații Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” au început o companie denigrare a imaginii întreprinderii. Până a fi blocată activitatea, angajații Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” deja răspândeau informație către vizitatori că expoziția nu funcționează din motive ce nu depinde de voința acestora, deși expoziția funcționa în regim normal. Vizitatorii se ridicau la et. 2 a Centrului Comercial „Atrium”, unde se desfășura expoziția și comunicau reclamantului că la et. 1, li s-a sugerat să nu viziteze expoziția. Deși, panourile de publicitate, precum și banerile informau vizitatorii despre petrecerea expoziției.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat declararea ca rezolvit contractul de chirie a spațiului nelocativ nr.2026 din 05 august 2016 și acordul adițional nr. 1 din 09 august 2016 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată ”Tower Group” și Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera” și încasarea sumei de 18 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 200 de lei cu titlu de taxa de stat.

În motivare, a menționat că între Societatea cu Răspundere Limitată ”Tower Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Alternosfera” a fost încheiat contractul de chirie a spațiului nelocativ nr. 2026 din 05 august 2016.

Potrivit p. 2.3. al contractului, Societatea cu Răspundere Limitată ”Tower Group” s-a obligat să acorde Societății cu Răspundere Limitată "Alternosfera” în locațiune 150 m², în Centrul Comercial ”Atrium” din mun. Chișinău.

Potrivit p. 2.4. al contractului, Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera” a încheiat contractul în scopul organizării expozițiilor. Plata pentru chirie pe care Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera” s-a obligat să o achite Societății cu Răspundere Limitată "Tower Group” constituie 25 lei pentru fiecare bilet vândut pentru intrare.

Conform p.6.1 al contractului, contractul are putere juridică și intră în vigoare din momentul semnării actului de predare primire.

Conform p. 3.1.1. al contractului, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group,, s-a obligat să transmită spațiul comercial închiriat în termen de 3 zile cu semnarea actului de primire predare.

Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera” a ignorat semnarea actului de predare primire a încăperii în termen de 3 zile.

Contractul litigios a fost semnat la 05 august 2016, iar potrivit p. 3.1.1. al contractului, până la 09 august 2016 Societatea cu Răspundere Limitată ”Tower Group” a fost disponibilă să transmită Societății cu Răspundere Limitată "Alternosfera” spațiul comercial și să semneze actul de predare-primire.

Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group,, a indicat că drepturile și obligațiile apar din contract, astfel, potrivit p. 6.1. al contractului, contractul intră în acțiune și produce efecte juridice din momentul semnării actului de primire-predare. Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group,, nu au semnat actul de predare-primire a spațiului, și astfel contractul nu va produce efecte juridice pentru părți.

Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera,, a început să activeze, fără a fi semnat actul de predare-primire. Ultima nu a recepționat de drept spațiul comercial, convenit conform contractului semnat nr.2026 din 05 august 2016. Recepționarea prin actul predare-primire, semnat de părți, constituie o clauză esențială a contractului, deoarece din data recepționării contractului își are acțiunea (p.6.1), din data predării- recepționării părțile confirmă că nu au pretenții la calitatea și cantitatea bunului contractat, de asemenea din data semnării actului predare primire se calculează termenul contractului.

Neexecutarea contractului de către Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera”, exprimat prin ignorarea semnării actului de predare-primire, este o acțiune intenționată, intenția se confirmă însăși prin faptul că Societatea cu

Răspundere Limitată "Alternosfera" a început să activeze, să folosească abuziv spațiul necomercial, fără ca contractul să producă efecte juridice de drept, iar în acest sens a fost depusă o plângere către organele de drept privind verificarea legalității reprezentanților Societății cu Răspundere Limitată "Alternosfera".

Prevederile Acordului Adițional la contractul nr. 2026 din 05 august 2016 nu au fost executate pe deplin de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, conform angajamentelor asumate în Acordul Adițional și anume pct.2 - suma inițială necesară spre achitare pentru serviciile de promovare și mediatice constituie 35 200 lei. Însă administrația Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a transferat doar suma 25 820 lei.

Prin semnarea acordului adițional, părțile au stabilit expres că Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” se obligă să cheltuiască 60 000 lei pentru campania mediatică în perioada 26 august 2017- 26 martie 2017.

În acest sens urmând bugetul stabilit pentru publicitate în sumă de 60 000 de lei fiind stipulată perioada și modalitatea de achitare s-au început lucrările de marketing și PR a expoziției. Astfel în conformitate cu perioada stipulată în acord au fost încheiate și achitate toate contractele necesare pentru publicitatea și mediatizarea expoziției, iar conform prevederilor acordului aceste au început din 26 august 2016, condiție care a fost respectată. În aceste condiții acuzațiile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” că lucrările de promovare și reclamă au fost efectuate cu rea-credință și nu au fost executate corespunzător sunt vădit eronate și nejustificate.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” cu privire la constatarea valabilității contractului de locațiune a spațiului nelocativ, constatarea faptului transmiterii bunului în locațiune, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera” privind rezoluțiunea contractului de locațiune, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că în speță sau întrunit condițiile pentru rezoluțiunea contractului de locațiune încheiat între părți, deoarece din suma stabilită în Acordul Adițional la contractul nr.2026 din 05 august 2016, nu au fost executate de deplin de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, conform angajamentelor asumate în acord și anume la pct. 2, suma inițială necesară spre achitare pentru serviciile de promovare și mediatice constituie 35 200 lei, însă Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a transferat doar suma de 25 820 lei.

Instanța e reținut că contractul nr.2026 din 05 august 2016, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Tower Group" și Societatea cu Răspundere Limitată "Alternosfera" privind locațiunea spațiului nelocativ a fost desființat la 12 septembrie 2016. Astfel, cerințele reclamantului cu privire la constatarea valabilității contractului de locațiune și constatarea transmiterii de-facto a spațiului locativ în locațiune sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că nu poate fi constatată valabilitatea unui contract deja desființat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii menționate în partea respingerii cererii reconvenționale și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii reconvenționale.

Totodată, a contestat și încheierea protocolară a instanței de fond din 24 ianuarie 2017, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” a fost scutită de la plata taxei de stat.

La 25 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, reprezentată de avocatul Litvinenco Igor a declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii menționate partea respingerii cererii de chemare în judecată inițială și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” și menținută hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia suplimentară din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” privind emiterea unei decizii suplimentare.

S-a respins apelul și recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” și s-a menținut hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 04 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, reprezentată de avocatul Litvinenco Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 și a deciziei suplimentare din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a decizie suplimentare și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”.

Ca temei de drept recurent a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) c) Cod de procedură civilă care stipulează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

În motivare, a reiterat că concluziile instanței de apel sunt eronate, bazate pe aprecierea arbitrară a probelor.

Instanța de apel a examinat apelul superficial, nu a cercetat materialele dosarului, nu au fost examinate și apreciate argumentele invocate, astfel s-a încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil. Nu a avut posibilitatea să se apere și să se expună asupra probelor, nu au fost asigurate toate garanțiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova, la fel a încălcată libertatea gândirii și exprimării opiniei în ședințele de judecată referitor la conținutul probelor.

De asemenea, recurentul a invocat că i s-a încălcat dreptul la replică, fiind asigurat doar formal, astfel nu a avut acces liber la o justiție echitabilă, prevăzută de art. 5 din Codul de procedură civilă. În motivarea deciziei instanța de apel nu s-a expus asupra temeiniciei/netemeiniciei pretențiilor invocate în acțiune, prin prisma

normelor de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Instanța de apel eronat a interpretat prevederile acordului adițional, care specifică că suma de 60 000 de lei, urma a fi investită din data de 26 august 2016, dar nu până la 26 august 2016.

Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” nu urma să transfere în contul Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” suma pentru publicitate, dat fiind faptul că întreprinderea nu prestează asemenea servicii.

Instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat rezoluțiunea contractului de locațiune, deoarece pretențiile puteau fi dispune doar prin rezilierea contractului, în sensul art.747 alin.(1) din Codul civil. Astfel, a fost dată o interpretare greșită rezoluțiunii contractului, fiind indicate eronat prevederile art.709 din Codul civil, considerând că în lipsa unei notificări de rezoluțiune, fără respectarea procedurii de rezoluțiune, rezoluțiunea poate avea loc.

În speță nu sunt aplicabile prevederile art. 710 alin.(2) din Codul civil.

În opinia recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” nu a avut nici un drept de a bloca desfășurarea expoziției, nu avea dreptul să declare nevalabil contractul de închiriere a spațiului nelocativ, precum și nu avea nici un drept să evacueze Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” din spațiile închiriate. Ca urmare a acțiunilor, pe lângă prejudiciu material întreprinderea a suportat și venitul ratat și astfel, pretențiile înaintate sunt întemeiate.

Prin referința depusă la 23 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” a indicat că decizia instanței de apel este legală și întemeiată și a solicitat respingerea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 martie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat copia deciziei motivate și copia decizie suplimentare participanților la proces, la 05 iulie 2018, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea deciziei.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 04 septembrie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari