

Dosarul nr.3ra-1360/18

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (Z.Aramă)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Șt.Starciuc, M.Galupa, L.Caraianu)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de societatea cu răspundere limitată ”Comerzan Latifundiar”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Cimișlia împotriva Agenției Serviciilor Publice, societatea cu răspundere limitată „Comerzan Latifundiar”, intervenienți accesorii Nicolae Gîscă, Galina Bazatin, Nicanor Bazatin, Întreprinderea de Stat „Stațiile și Gările Auto” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat prin care au fost respinse apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Comerzan Latifundiar”, intervenienți accesorii Galina Bazatin, Nicanor Bazatin, reprezentați de avocatul Astafiev Valeri și a fost menținută hotărîrea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 29 octombrie 2015 Primăria orașului Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienții accesorii Gîscă Nicolae, Bazatin Galina privind recunoașterea ilegalității refuzului ÎS „Cadastru” din 21.10.2015 și anularea hotarelor stabilite a terenului cu nr. cadastral XXXXX, întocmit de SRL „Comerzan Latifundiar”; obligarea OCT Cimișlia de a înregistra hotarele terenului menționat conform planului indicat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat ÎI „Galina Bazatin” prin decizia Primăriei or. Cimișlia nr. 5/2 din 25 mai 1998.

În cadrul examinării cererii reclamantul și-a modificat pretențiile, înaintând cerere de chemare în judecată privind majorarea pretențiilor din acțiune și anume a

depus cerere împotriva ÎS „Cadastru”, SRL „Comerzan Latifundiar”, intervenienții accesorii Nicolae Gîscă, Galina Bazatin, Nicanor Bazatin și ÎS „Stațiile și Gările Auto” privind recunoașterea ilegalității refuzului despre anularea înregistrării hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXXX conform planului cadastral (geometric) din 27.10.2009; anularea planului cadastral (geometric) întocmit la 27.10.2009 de către SRL „Comerzan Latifundiar”; anularea înregistrării hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXXX conform planului cadastral (geometric) întocmit la 27.10.2009 de către SRL „Comerzan Latifundiar”; obligarea înregistrării terenului conform planului cadastral indicat în titlul deținătorului de teren, eliberat ÎI „Galina Bazatin” prin decizia Primăriei or. Cimișlia nr. 5/2 din 25 mai 1998.

În cadrul ședinței judiciare ÎS „Cadastru” a fost înlocuită cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice” ca urmare a reorganizării ÎS „Cadastru” conform hotărîrii Guvernului nr. 314 din 22.05.2017.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 30 mai 1998, încheiat între Primăria or. Cimișlia ca în persoana primarului Vasile Balica, ca vânzător și ÎI „Galina Bazatin” ca cumpărător, a fost cumpărat terenul cu suprafața de 0,0370 ha cu nr. cadastral XXXXX, contract înregistrat la OCT la 25.09.1999. Hotarul terenului fiind prezentat în planul sectorului repartizat din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat ÎI „Galina Bazatin” prin decizia Primăriei or. Cimișlia nr. 5/2 din 25 mai 1998.

Galina Bazatin a depus o cerere împotriva Primăriei or. Cimișlia și Gîscă Nicolae, solicitând revendicarea bunului și recuperarea prejudiciului.

În motivarea cererii Bazatin Galina a menționat că terenul ce-i aparține se suprapune cu terenul cu nr. cadastral XXXXX care aparține lui Gîscă Nicolae.

A invocat că planul cadastral geometric al terenului cu nr. XXXXX, eliberat de OCT Cimișlia la 25.10.2013, întocmit de SRL „Comerzan Latifundiar” în anul 2009, este ilegal și contrar dispozițiilor art. 15, 17 din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile. Totodată în drep au fost invocate și prevederile art.18 al Legii cadastrului bunurilor imobile.

A relatat că planul cadastral (geometric) din 27.10.2009 nu a fost semnat de specialistul principal pe probleme funciare, fiind semnat de către un specialist al Primăriei or. Cimișlia, care nu era împuternicit cu așa drept. De asemenea, planul geometric nu a fost contrasemnat de către persoana responsabilă. Executorul lucrărilor a menținut suprafața terenului stabilită în contractul de vânzare-cumpărare și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă a schimbat parametrii cantitativi ai sectorului prin modificarea segmentelor hotarelor contrar celor inițiale și a punctelor de cotitură.

A susținut că la 10 septembrie 2015 reclamantul a înaintat cerere prealabilă, solicitînd anularea hotarelor stabilite prin planul cadastral întocmit de SRL „Comerzan Latifundiar” la data de 27.10.2009, iar la data de 21.10.2015 cererea

prealabilă a fost respinsă.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut drept nelegitim refuzul ÎS „Cadastru” (succesor Agenția Serviciilor Publice) nr. 01-071510115/17101 din 21.10.2015 cu privire la anularea înregistrării hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXXX conform planului cadastral (geometric) din 27.10.2009, întocmit de SRL „Comerzan Latifundiar”. S-a declarat nul actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren și a planului cadastral (geometric) din 27.10.2009, întocmit de SRL „Comerzan Latifundiar” asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, proprietar Bazatin Galina și Bazatin Nicanor, ca acte ilegale. S-a obligat Agenția Serviciilor Publice să înregistreze hotarele terenului cu nr. cadastral XXXXX conform planului sectorului de teren indicat în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat ÎI ”Galina Bazatin,, conform deciziei Primăriei or. Cimișlia nr. 5/2 din 25 mai 1998. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat au fost respinse apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Comerzan Latifundiar”, intervenienți accesorii Galina Bazatin, Nicanor Bazatin, reprezentați de avocatul Astafiev Valeri și a fost menținută hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că ÎI ”Galina Bazatin” conform deciziei Primăriei or. Cimișlia nr. 5/2 din 25.05.1998, i s-a atribuit în proprietate terenul cu suprafața de XXXXX, care conform planului sectorului are următoarele dimensiuni pe segmente : segmentul 1- 2- 11,70 metri , segmentul 2-3 - 17,143 metri, segmentul 3-4 - 1,00 metri, segmentul 4-5 -13,66 metri, segmentul 5-6- 12,70 metri, segmentul 6-1 -30,79 metri.

La 20.02.2004, Gîscă Nicolae a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul asupra clădirii cu nr. cadastral XXXXX pe terenul ce aparține administrației publice locale cu suprafața de 0,0087 cu nr. cadastral XXXXX, situate în YYYYYY.

La 24.09.2009 Bazatin Galina a depus o cerere cu privire la formarea bunului imobil - terenul amplasat în YYYYYY ce-i aparține, cu stabilirea hotarelor.

Conform actului de stabilire a hotarelor din 26.10.2009, întocmit de SRL ”Comerzan Latifundiar”, inginerul cadastral Comerzan Igor a stabilit hotarele sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în YYYYYY, hotarul fiind indicat de către inginerul cadastral al Primăriei or. Cimișlia, Aramă Leonid, arhitectorul Beriozov Victor în prezența titularului de drept Bazatin Galina.

Instanța de apel a invocat de drept prevederile art. 18 alin. (5) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, art. 15 alin. (2), art. 17 alin. (1), (2) din Legea nr. 354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond just a menționat că planul cadastral (geometric) elaborat de SRL „Comerzan Latifundiar” la 27.10.2009 a fost întocmit contrar prevederilor art. 15, 17 din Legea nr. 354 din 28.10.2004.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond just a invocat că planul cadastral al terenului aferent obiectului privatizat al ÎI "Bazatin Galina" a fost semnat de o persoană neîmputernicită, deoarece din materialele cauzei s-a stabilit că planul cadastral al terenului aferent a fost semnat de către fostul salariat al Primăriei or. Cimișlia, Andrei Malcoci, care a semnat pentru inginerul cadastral al Primăriei or. Cimișlia, Aramă Leonid, fără a dispune, în acest sens, de careva împuterniciri.

La 16 iulie 2018, societatea cu răspundere limitată "Comerzan Latifundiar", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 19 aprilie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 22 mai 2018, conform avizului de recepție.

Astfel, recursul declarat la 16 iulie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Comerzan Latifundiar", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Comerzan Latifundiar”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Comerzan Latifundiar”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de societatea cu răspundere limitată
”Comerzan Latifundiar”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru