

prima instanță: E.Popa
instanța de apel: A.Gheorghieș, V.Harmaniuc, N.Chircu

dosarul nr.3ra-1430/13

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Gunn Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunn Oleg împotriva Consiliului Medical Consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Gunn Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 23 ianuarie 2012 Gunn Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Medical Consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 decembrie 2011, în baza hotărîrîi Judecătoriei Șoldănești din 01 noiembrie 2011, Consiliul de expertiză medicală a vitalității Șoldănești (CEMV Șoldănești) l-a examinat în comun cu Consiliul medical consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” (IMSP CMF Șoldănești), cu argumentarea deciziei sale de retragerea gradului său de invaliditate din luna iunie 2008.

Indică reclamantul că, la 21.12.2011 a solicitat pîrîtului furnizarea informației oficiale, care să includă argumentele CEMV Șoldănești referitoare la decizia de retragere a gradului de invaliditate, însă la petiția dată a primit o copie a scrisorii din 14.12.2011 cu nr. 440, care a fost adresată președintelui Judecătoriei Șoldănești.

La 06 ianuarie 2012, a depus la CMF Șoldănești o reclamație, înregistrată sub nr. 04, care la rîndul său a fost repartizată spre executare președintelui Consiliului medical consultativ al CMF Șoldănești - L.Țurcan, de la care a primit răspunsul sub nr. 23 din 13 ianuarie 2012, precum că argumentele Consiliului de expertiză medicală a vitalității Șoldănești, i-au fost transmise la 15.12.2011 sub nr. 440, însă menționează reclamantul că această scrisoare nu conține informația despre argumentele privitoare la retragerea gradului său de invaliditate.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, obligarea pîrîtului de a-i furniza informația solicitată aferentă deciziei de retragere a gradului său de invaliditate din iunie 2008, precum și sancționarea Lidiei Țurcan- președintele CMC CMF Șoldănești, cu amendă în mărime de la 45 pînă la 55 unități convenționale.

Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 16 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gunn Oleg a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Gunn Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 16 octombrie 2012.

La 21 iunie 2013 Gunn Oleg prin intermediul unui reprezentant (familia căruia nu este descifrabilă) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la re judecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat că concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărîrile judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 21 iunie 2013 Gunn Oleg prin intermediul unui reprezentant (familia căruia nu este descifrabilă) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Colegiul consideră că, recursul declarat este depus de către o persoană neîmputernicită, aceasta nefiind în drept să-l declare.

În conformitate cu art.75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 81 CPC, care statuiază expres că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În acest sens, Completul notează că reprezentantul lui Gunn Oleg nu a avut dreptul de a semna recursul declarat, or, împuternicirile de a ataca decizia instanței de apel și semnarea recursului, urmează a fi indicate expres în mandat, care însă lipsește la materialele cauzei.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că reprezentantul lui Gunn Oleg nu a fost împuternicit de ultimul cu dreptul de a contesta actele judecătorești și de a semna cererea de recurs, deoarece careva împuterniciri atestate prin mandat în acest sens nu au fost prezentate.

În același context, instanța de recurs reține că admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În asemenea circumstanțe și avînd în vedere faptul că cererea de recurs a fost semnată și depusă din numele reprezentantului fără a fi împuternicit să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gunn Oleg.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunn Oleg împotriva Consiliului Medical Consultativ al

Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadî