

Dosarul nr. 3rh-75/18

Prima instanță - (Judecătoria Telenești) L. Iarmaliuc

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Mereuță Dora,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mereuță Dora
împotriva Primăriei satului Budăi, intervenienți accesorii Consiliul satului Budăi și
Doroftei Victor, cu privire la obligarea de a modifica actul administrativ și
înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil,
împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Mereuță Dora,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2016 Mereuță Dora a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei Budăi, intervenient accesoriu Doroftei Victor, solicitând
repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată; obligarea Primăriei s.
Budăi de a forma o comisie funciară, cu ieșirea la fața locului pentru stabilirea
modalității corecte de folosire a terenului de pământ cu vecinul său Doroftei
Victor, în vederea folosirii corectă a casei sale de locuit; obligarea Primăriei s.
Budăi de a modifica decizia nr. 03 din 21 aprilie 1993 cu privire la atribuirea
terenurilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit; modificarea
deciziei de alocare a terenului lui Doroftei Victor și obligarea lui Doroftei Victor
de a înlătura obstacolele la folosirea bunului imobil.

Prin încheierea din 7 iunie 2016 a Judecătoriai Telenești s-a atras în proces în
calitate de intervenient accesoriu Consiliul s. Budăi.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriai Telenești, cererea de
chemare în judecată înaintată de Mereuță Dora împotriva Primăriei satului Budăi,
intervenienți accesorii Consiliul s. Budăi și Doroftei Victor, s-a respins ca fiind
tardivă.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 noiembrie 2016 Mereuță
Dora a declarat apel.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Mereuță Dora și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Judecătorei Telenești.

La 26 februarie 2018, Mereuță Dora a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Mereuță Dora.

La 12 iulie 2018 Mereuță Dora a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se

solicită în prezenta cauză, nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul judiciar reține că hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Telenești, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Iar, prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Mereuță Dora împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Mereuță Dora împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Mereuță Dora urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mereuță Dora împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mereuță Dora împotriva Primăriei satului Budăi, intervenienți accesorii Consiliul satului Budăi și Doroftei Victor, cu privire la obligarea de a modifica actul administrativ și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari