

Dosarul nr. 3rh-88/18

Prima instanță - (Judecătoria Soroca, sediul central) C. Botnari

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, I. Grosu, D. Stănilă

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Tonofa,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Tonofa
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a
declarat inadmisibil recursul înaintat de Mihail Tonofa,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2017 Mihail Tonofa a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 224
din 17 martie 2017 și a actului de control nr. 1-760384 din 22 februarie 2017.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul central,
cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Tonofa s-a respins ca fiind
neîntemeiată.

Nefiind decacord cu hotărârea instanței de fond, la 12 septembrie 2017 Mihail
Tonofa a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul
declarat de Mihail Tonofa și s-a menținut hotărârea din 4 septembrie 2017 a
Judecătoriei Soroca, sediul central.

La 3 aprilie 2018 Mihail Tonofa a declarat recurs împotriva deciziei instanței
de apel.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat
inadmisibil recursul înaintat de Mihail Tonofa.

La 23 august 2018 Mihail Tonofa a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii
de revizuire, casarea hotărârii din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul
central și a deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei
noi hotărâri prin care să fie anulată decizia nr. 224 din 17 martie 2017 și a actului
de control nr. 1-760384 din 22 februarie 2017 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat

pe raionul Soroca (Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat).

Prin referința din 2 noiembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a indicat că cererea de revizuire înaintată de către Mihail Tonofa este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul judiciar reține că hotărârea din 4 septembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, sediul central, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Iar, prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Mihail Tonofa împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Mihail Tonofa împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Mihail Tonofa urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Tonofa împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Tonofa împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari