

Dosarul nr. 2rh-201/18

Prima instanță - (Judecătoria Soroca) G. Mîțu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Dîrloi
împotriva lui Nicolai Belous și Andrei Belous cu privire la restituirea sumei,
împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a
considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Dîrloi,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2016 Dîrloi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Belous Nicolai și Belous Andrei cu privire la restituirea sumei.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca, cererea de chemare
în judecată depusă de Vladimir Dîrloi s-a respins ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 mai 2017 Vladimir
Dîrloi a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul
declarat de Dîrloi Vladimir și s-a menținut hotărârea din 28 aprilie 2017 a
Judecătoriei Soroca.

La 27 februarie 2018 Vladimir Dîrloi a declarat recurs împotriva deciziei
instanței de apel.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat
inadmisibil recursul declarat Vladimir Dîrloi.

La 3 septembrie 2018 Vladimir Dîrloi a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii
de revizuire și casarea deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și a
hotărârii din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după
ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a
cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul judiciar reține că hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Iar, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vladimir Dîrloi împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Vladimir Dîrloi împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Dîrloi împotriva lui Nicolai Belous și Andrei Belous cu privire la restituirea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari