

D E C I Z I E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pereflex” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 5 iunie 2017, SRL „Drag-Star” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pereflex”, solicitând desființarea hotărârii arbitrale din 21 februarie 2017 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul a cerut și amânarea plății taxei de stat pentru 30 de zile în ordinea art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 7 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a respins solicitarea SRL „Drag-Star” cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea achitării taxei de stat, cu prezentarea ordinului de plată confirmativ, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drag-Star”, în baza art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La 23 august 2017, SRL „Drag-Star” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor primei instanțe, solicitând casarea încheierii din 7 iunie 2017 și a

încheierii din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu remiterea cauzei în primă instanță, pentru examinare în fond.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 7 iunie 2017 și încheierii din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, în baza art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 9 noiembrie 2017, SRL „Drag-Star” a depus cerere de revizuire a încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 77)

La 15 noiembrie 2017, SRL „Drag-Star” a declarat recurs repetat împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de SRL „Drag-Star”.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 80-82)

La 24 iulie 2018, SRL „Drag-Star” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SRL „Drag-Star” împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iulie 2018, SRL „Drag-Star” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, soluționarea problemei în fond, cu casarea încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi examinat recursul declarat împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că, motivele cererii de revizuire au fost neglijate de către instanța de apel, păstrându-se situația în care SRL „Drag-Star” a fost lipsită de dreptul de acces la justiție și de a i se asigura un proces echitabil, fapt care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

A menționat că, recursul împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost înregistrat la 22 august 2017 și nu la 23 august 2017, după cum a reținut instanța de apel prin încheierea din 2 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 aprilie 2018, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 24 iulie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic

superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz se constată că prezenta cerere de recurs a fost înaintată de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului, la 23 august 2017 SRL „Drag-Star” a declarat recurs împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Iar, prin încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 7 iunie 2017 și încheierii din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost restituit.

Curtea de Apel Chișinău și-a motivat soluția prin faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 23 august 2017, pe când termenul de declarare a expirat la 22

august 2017. Respectiv, fiind declarat în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Drag-Star” a depus cerere de revizuire, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ce se rezumă la calcularea incorectă a termenului de declarare a recursului împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, or, SRL „Drag-Star” nu a prezentat instanței careva circumstanțe sau fapte esențiale noi ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Respectiv, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că, recursul împotriva încheierilor din 7 iunie 2017 și din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost înregistrat la 22 august 2017, or materialele dosarului atestă contrariul.

Astfel, prin ștampila cu nr. de intrare 58-20717, se atestă că recursul a fost înregistrat la 23 august 2017 (f.d. 15).

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de SRL „Drag-Star” împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de SRL „Drag-Star” și a menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pereflex” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari