

Dosarul nr.2rc-246/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (S.Bleșceaga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Pruteanu, A.Panov, V.Cotorobai)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Capățîină-Print” împotriva societății cu răspundere limitată ”Public Design” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 28 iulie 2014, societatea cu răspundere limitată ”Capățîină-Print”, reprezentată de avocatul Grincu Zorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Public Design” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată ”Public Design” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Capățîină-Print” suma totală de 132 355, 50 de lei, dintre care 121850 de lei cu titlu de datorie, suma de 3655,50 de lei cu titlu de taxă de stat , suma de 4750 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 2100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executare.

La 27 martie 2018 societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a depus apel împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea societății cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 03 octombrie 2018 societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii din 13

septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A indicat recurentul că nu a fost citat pentru ora, data și locul examinării cauzei de către prima instanță, iar avizele de recepție sunt semnate de o persoană necunoscută.

Menționează că a depus cerere de apel peste termenul prevăzut de lege deoarece nu a fost citat legal, iar despre litigiul dat a aflat la data de 27 februarie 2018 după primirea scrisorii de la executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 03 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La data de 28 iulie 2014, societatea cu răspundere limitată ”Capățîină-Print”, reprezentată de avocatul Grincu Zorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Public Design” cu privire la încasarea sumei.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă.

Tot actele cauzei, atestă că societatea cu răspundere limitată ”Public Design” atît în cadrul ședințelor de judecată cît și la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 21 ianuarie 2015 nu a fost prezentă.

La 30 ianuarie 2018 societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a depus cerere în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîcani pentru a face cunoștință cu materialele dosarului în cauză (f.d.46).

La 27 martie 2018 societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a depus apel împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea societății cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea acestei opinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că recurenta nu a fost prezentă la data pronunțării dispozitivului hotărârii, însă conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, a fost înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei pe adresa indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în facturile fiscale (f.d.28, 31).

În speță se constată că societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a depus la 27 martie 2018 cerere de apel împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând repunerea cererii de apel în termen.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, Colegiul menționează că din înscrisul anexat la materialele cauzei se constată cert că la 30 ianuarie 2018 societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a cunoscut despre hotărârea din 21 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și conținutul acesteia, cu toate

acestea a depus cerere de apel la 27 martie 2018, contrar prevederilor art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că societatea cu răspundere limitată "Public Design", reprezentată de avocatul Cibric Ruslan a omis din motive neântemeiate termenul de depunere a cererii de apel.

Se va remarca că societatea cu răspundere limitată "Public Design" a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat, astfel urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul societății cu răspundere limitată "Public Design", reprezentată de avocatul Cibric Ruslan precum că nu a fost citat legal, iar despre litigiul dat a aflat la data de 27 februarie 2018 după primirea scrisorii de la executorul judecătoresc, ca fiind unul neântemeiat.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Public Design”, reprezentată de avocatul Cibric Ruslan.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Capățînă-Print” împotriva societății cu răspundere limitată ”Public Design” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru