Dosarul nr. 2r-750/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Moraru, E. Clim și V. Cotorobai)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Oleg Sternioală
judecătorii Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ruslan Pulbere,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială“ Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu „Vis Construct Grup“ Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borş, Ruslan Pulbere şi Serghei Molceanov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. 12/2014 din 16 iunie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” un credit în sumă de 3 000 000 lei.

Reclamantul a susținut că achitarea creditului a fost asigurată prin fidejusiunea următoarelor persoane: Andrei Plăcintî, în baza contractului de fidejusiune nr. 1 din 16 iunie 2014, Dumitru Borş, în baza contractului de fidejusiune nr. 2 din 16 iunie 2014, Ruslan Pulbere în baza contractului de fidejusiune nr. 3 din 16 iunie 2014 şi Serghei Molceanov în baza contractului de fidejusiune nr. 4 din 16 iunie 2014.

Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” a acumulat o datorie în sumă de 2 606 900,11 lei ca rezultat al neonorării obligațiilor stabilite conform contractului de credit.

Solicită, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borş,

Ruslan Pulbere şi Serghei Molceanov în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 606 900,11 lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acţiunea, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borş, Ruslan Pulbere şi Serghei Molceanov în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare datoria în sumă de 2 606 900,11 lei, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borş, Ruslan Pulbere şi Serghei Molceanov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 117, 126-129).

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea apelantului Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș, fiindu-i acordat termen apelantului de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii de achitare a taxei, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș a fost respins și a fost menținută încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iunie 2018, Ruslan Pulbere a depus, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, o cerere privind eșalonarea plății taxei de stat (vol. II, f.d. 2-3).

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș, privind eșalonarea plății taxei de stat, a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a acordat un termen suplimentar de 5 zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 18 750 de lei.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș.

La 10 august 2018, Ruslan Pulbere a declarat recurs (vol. II, f.d. 27-28) împotriva încheierii din 26 iulie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Ruslan Pulbere a susținut că nu cunoaște soluția instanței de apel în privința cererii privind eșalonarea plății taxei de stat.

În context, a menționat că restituirea cererii de apel reprezintă o sancțiune procedurală nejustificată, fiindu-i îngrădit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa

de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere, fără înştiinţarea participanţilor la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului se constată că prin încheierile din 15 martie 2018 și 19 iunie 2018 a Curţii de Apel Chişinău au fost respinse cererile avocatului Gavriș Mariana, în interesele lui Pulbere Ruslan, privind scutirea de la plata taxei de stat şi eşalonarea acesteia. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel în conformitate cu exigențele legale și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 de lei aferente cererii de apel, cu acordarea unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 19 iunie 2018 a fost comunicată avocatului apelantului la 12 iulie 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică și anume marianagavris@mail.ru, marianagavris8@gmail.com (f.d.16, vol.II).

Or, o cerere care ar confirma că avocatul Mariana Gavriș ar dispune de un alt e-mail, decât cel menţionat în mandatul de avocat, la dosar lipseşte (f.d.77, vol.I).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1^1) și (5) Codul de procedură civilă, citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. Citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

Astfel, instanţa de judecată prin comunicarea actelor de procedură adoptate şi înştiinţarea participanţilor la proces despre derularea procesului de judecată

garantează un drept efectiv de acces în îndeplinirea drepturilor procesuale şi care, are drept scop înştiinţarea părţilor asupra termenului la care sunt chemate să se înfăţişeze în faţa instanţei de judecată învestită cu soluţionarea litigiului, pentru a-şi formula apărările şi susţinerile referitoare la obiectul speţei, asigurând două principii fundamentale ale procesului civil: principiul dreptului la apărare şi cel al contradictorialităţii dezbaterilor.

Colegiul menţionează că recurentul urma să execute indicaţiile instanţei de apel din 19 iunie 2018 prin care s-a respins cererea privind eșalonarea plății taxei de stat și s-a acordat un termen suplimentar de 5 zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, obligație care nu a executat-o.

Colegiul reiterează că încheierea din 19 iunie 2018 a fost comunicată avocatului recurentului.

În conformitate cu art.75 alin.(1), alin.(4) Cod de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

Drept urmare, nu poate fi reţinută critica recurentului referitor la faptul că nu a cunoscut soluția instanței de apel în privința cererii privind eșalonarea plății taxei de stat.

Materialele dosarului atestă că conform mandatului din 06 martie 2017 avocatul Gavriș Mariana a fost împuternicită de către recurentul Pulbere Ruslan să acorde asistenţă juridică în pricina civilă din speţă cu împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă (f.d.77,Vol.I).

Astfel, dat fiind că nu au fost lichidate în termen neajunsurile indicate în încheierea din 19 iunie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 26 iulie 2018, instanța de apel a restitui cererea de apel depusă de Ruslan Pulbere, reprezentat de avocatul Mariana Gavriș.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelanţilor/recurenţilor de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse prin încheierea din 26 iulie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părţile sînt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea

sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente şi adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți şi nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale şi eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural şi nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunţate şi având în vedere faptul că încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată şi adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ruslan Pulbere cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ruslan Pulbere.

Se menține încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială“ Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu „Vis Construct Grup“ Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii Mariana Pitic

Iurie Bejenaru