

dosarul nr. 2r-863/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Oleg Strenioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serghei Tacu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
răspundere limitată „Avante” împotriva Societății cu răspundere limitată „Filomela”
și Serghei Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Tacu împotriva
deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data 24 august 2017 SRL „Avante” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Filomela” și Serghei Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Avante” a
solicitat asigurarea acțiunii, privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și
mobile, inclusiv conturile bancare deținute de Serghei Tacu la moment și eventual
deschise de acesta după adoptarea încheierii de asigurare a acțiunii, în limita valorii
acțiunii.

Prin încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă cererea depusă de SRL „Avante”, și a fost dispusă aplicarea sechestrului pe
toate bunurile imobile și mobile, inclusiv conturile bancare deținute de Serghei Tacu,
în limita valorii acțiunii (f.d.68-72).

La data de 24 ianuarie 2018 Serghei Tacu a declarat recurs împotriva încheierii
din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea cererii
de recurs, casarea încheierii contestate în partea aditerii cererii de asigurare a
acțiunii, în limita valorii acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Serghei Tacu și a fost menținută încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f.d.109-112).

La data de 25 mai 2018 Serghei Tacu, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.131-133).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că făcând cunoștință cu decizia instanței de recurs, a ajuns la concluzia că instanța de recurs nu și-a motivat poziția în baza motivelor invocate în cererea de recurs depusă de Serghei Tacu, nu și-a motivat soluția în respingerea probelor prezentate de ultimul, prin ce a emis un act judecătoresc nemotivat și ilegal, fapt ce contravine cerințelor legale prevăzute de normele procesuale.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Tacu împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.139-141).

La data de 21 septembrie 2018 Serghei Tacu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse anterior în cererea de revizuire, indicând că instanța de recurs a respins cererea de revizuire fără a-și motiva soluția.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 24 ianuarie 2018 Serghei Tacu a depus recurs împotriva încheierii din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și mobile, inclusiv conturile bancare deținute de Serghei Tacu, în limita valorii acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Serghei Tacu și a fost menținută încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La data de 25 mai 2018 Serghei Tacu, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Tacu împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 21 septembrie 2018 Serghei Tacu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Instanța de recurs constată că încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului. Concluzia instanței de recurs rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și mobile, inclusiv conturile bancare deținute de Serghei Tacu, în limita valorii acțiunii precum și decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins recursul declarat de Serghei Tacu și a fost menținută încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire înaintată de Serghei Tacu a fost declarată inadmisibilă, nu poate fi contestată cu recurs.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Serghei Tacu în cazul în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul conchide că Serghei Tacu nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Serghei Tacu împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Serghei Tacu împotriva încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în

judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Avante” împotriva Societății cu răspundere limitată „Filomela” și Serghei Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic