

dosarul nr. 2r-872/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ditmansen - Mîndru împotriva lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, radierea vizei de reședință și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Ion Mîndru și Constantin Mîndru împotriva Valentinei Ditmansen – Mîndru cu privire la repunerea acțiunii în termenul de prescripție, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulă a titlului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Mîndru împotriva Valentinei Ditmansen - Mîndru cu privire la repunerea acțiunii în termenul de prescripție, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, și încheierii din 27 martie 2018 prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului,

constată:

La data de 05 aprilie 2011, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de Alexei Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, radierea vizei de reședință și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2011, Ion Mîndru și Constantin Mîndru au depus cerere reconvențională împotriva Valentinei Ditmansen – Mîndru, intervenienți accesorii notarul Olga Palii și Primăria or. Durlăști cu privire la repunerea acțiunii în termenul

de prescripție, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulă a titlului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Valentina Ditmansen - Mîndru a fost admisă integral. A fost evacuat Ion Mîndru, Constantin Mîndru și membrii familiei lor din imobilul nr. 70 de pe str. Livezilor or. Durlleşti mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ, cu retragerea vizei de reședință din imobilul menționat. A fost încasat în mod solidar din contul lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru în beneficiul Valentinei Ditmansen - Mîndru cheltuieli de judecată în sumă de 100 de lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ion Mîndru și Constantin Mîndru ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 30 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost încasată din contul lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 787,33 lei.

Prin decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Ion Mîndru și Constantin Mîndru, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 14 februarie 2014, Nicolae Mîndru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Ditmansen - Mîndru, intervenienți notarul Olga Palii, Primăria or. Durlleşti, Ion Mîndru și Constantin Mîndru cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Ditmansen - Mîndru, cererea reconvențională depusă de Ion Mîndru și Constantin Mîndru și acțiunea intentată la cererea lui Nicolae Mîndru.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Valentina Ditmansen - Mîndru a fost respinsă ca neîntemeiată. Au fost repuși Ion Mîndru, Constantin Mîndru și Nicolae Mîndru în termenul de înaintare a acțiunii. A fost admisă parțial acțiunea depusă de Ion Mîndru, Constantin Mîndru și Nicolae Mîndru. A fost declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13.345 din 21 septembrie 1993 eliberat de către Biroul Notarial nr. 1 din or. Chișinău pe numele Zinoviei Mîndru. A fost constatat faptul acceptării de către Ion Mîndru, Constantin Mîndru, Nicolae Mîndru, Zinovia Mîndru și Valentina Mîndru (Ditmanesen) a succesiunii legale deschise după decesul, la 10 septembrie 1992, a lui Gheorghe Mîndru prin intrarea de fapt în posesia și administrarea masei succesoriale compuse din 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, or. Durlleşti, str. Livezilor, 70 cu suprafața de 82,2 m.p., situată pe lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., cu anexele gospodărești – sarai, beci, garaj, naves, 2 garduri, poartă, fântână cu valoare totală de 158149 ruble. A fost anulat testamentul nr. 13.502 din 21 decembrie 1993 eliberat de Biroul Notarial nr. 1 din or. Chișinău în partea în care

testatorul Zinovia Mîndru, prin actul testamentar enunțat, a dispus de mai mult de 3/5 cote părți din casa de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești str. Livezilor, 70 cu suprafața de 82,2 m.p., situată pe lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., cu anexele gospodărești – sarai, beci, garaj, naves, 2 garduri, poartă, fântână cu valoare totală de 158149 ruble. A fost anulat certificatul de moștenitor testamentar nr. 1110 din 27 martie 2003 eliberat de Biroul Notarial Olga Palii pe numele Valentinei Mîndru asupra casei de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești str. Livezilor, 70 cu dependențe 1 șură, 2 beci, 3 garaj, I șopron, II gard, IV poartă, V fântână, cu valoare totală de 158149 ruble, amplasate pe lotul de teren aferent casei cu suprafața de 0,0600 ha, în partea în care acesta se referă la 2/5 cote părți din imobilul enunțat potrivit parametrilor și situației acestora la 10 septembrie 1992. A fost recunoscut după Ion Mîndru, Constantin Mîndru și Nicolae Mîndru dreptul de proprietate asupra a câte (pentru fiecare din ei) 1/10 din casa de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești str. Livezilor, 70, cu suprafața de 82,2 m.p., situată pe lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., cu anexele gospodărești – sarai, beci, garaj, naves, 2 garduri, poartă, fântână cu valoare totală de 158149 ruble, potrivit parametrilor și situației acestor bunuri la 10 septembrie 1992. A fost recunoscut dreptul de proprietate după Valentina Ditmansen - Mîndru asupra 7/10 cote-părți din casa de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești str. Livezilor, 70 cu dependențe 1- șură, 2-beci, 3-garaj, 1-șopron, I-șopron, II-gard, IVpoartă, V-fântână cu valoarea totală de 158149 ruble, amplasate pe lotul de teren aferent casei cu suprafața de 0,0600 ha potrivit parametrilor și situației acestora la 10 septembrie 1992. A fost anulat titlul de proprietate eliberat pe numele Valentinei Mîndru la 10 iunie 2004 pentru bunul imobil cu numărul cadastral 0121121161 – terenul cu suprafața de 0,0917 ha situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Livezilor, 70. A fost încasat din contul Valentinei Ditmansen - Mîndru în beneficiul lui Ion Mîndru și Nicolae Mîndru taxa de stat a câte 650 de lei pentru fiecare. Cheltuielile legate de întocmirea raportului de expertiză psihiatrică legală post mortem nr. 117 f/f – 2015 au fost lăsate pe seama lui Ion Mîndru, în rest, cerințele formulate de către Ion Mîndru, Constantin Mîndru și Nicolae Mîndru împotriva Valentinei Ditmansen - Mîndru au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 13 mai 2016, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ei să fie admisă, iar cererea reconvențională depusă de Ion Mîndru și Constantin Mîndru și cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Mîndru să fie respinse (f. d. 23 vol. IV).

Prin încheierea din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la 09 noiembrie 2016.

La data de 07 noiembrie 2016, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de apel motivată (f. d. 61-67 vol. IV).

La data de 18 ianuarie 2017, cauza civilă a fost repartizată unui alt judecător (f. d. 60 vol. IV).

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul

Alexei Croitor, fiindu-i acordat termen până la 16 mai 2017, ora 13:00 pentru prezentarea actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în mărime de 75 % din suma de 3 % din valoarea terenului litigios, precum și achitarea taxei de stat în sumă de 870,30 de lei și prezentarea instanței a probelor corespunzătoare. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 16 mai 2017, ora 13:00 (f. d. 85-91 vol. IV).

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 28 martie 2017 (f. d. 97-103 vol. IV).

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor. A fost casată încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

La data de 07 noiembrie 2017, reprezentantul apelantei Valentinei Ditmansen – Mîndru, avocatul Alexei Croitor, a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat în sumă de 870,30 de lei (f. d. 150-151 vol. IV).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, fiind prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și acordate 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat. A fost explicat apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 19 decembrie 2017, ora 16:00.

La data de 14 decembrie 2017, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și remiterea pricinii la rejudecare în instanță de apel.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, și a fost menținută încheierea din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 (f. d. 220-230 vol. IV).

La data de 13 aprilie 2018, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 27 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și remiterea pricinii la rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierile contestate sunt neîntemeiate deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural.

A susținut că instanța de apel primind cauza la rejudecare, după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018 urma să acorde apelantului un nou termen de achitare a diferenței taxei de stat, însă pentru ședința de judecată din 27 martie 2018 a recepționat doar citație, instanța nu a emis o încheiere de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Cu referire la ilegalitatea încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Angela Bostan, a indicat că pe perioada aflării cauzei în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, ultima a admis mai multe încălcări de procedură, constatate și de Curtea Supremă de Justiție la emiterea deciziei din 16 august 2017.

A mai indicat că instanța de apel nu a notificat participanții la proces despre ora examinării cererii de recuzare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la data de 27 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 13 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de recuzare, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan și a fost restituită cauza spre judecare în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, instanța de recurs menționează că, norma de drept citată nu este aplicabilă la caz, deoarece încheierea instanței de apel prin care s-a respins cererea de recuzare depusă de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei

Croitor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan nu se contestă separat, dar poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Examinând recursul declarat împotriva încheierii din 27 martie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 13 mai 2016, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la 09 noiembrie 2016.

La data de 07 noiembrie 2016, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, fiindu-i acordat termen până la 16 mai 2017, ora 13:00 pentru prezentarea actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în mărime de 75 % din suma de 3 % din valoarea terenului litigios, precum și achitarea taxei de stat în sumă de 870,30 de lei și prezentarea instanței a probelor corespunzătoare. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 16 mai 2017, ora 13:00.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 28 martie 2017 (f. d. 97-103 vol. IV).

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor. A fost casată încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

La data de 07 noiembrie 2017, reprezentantul apelantei Valentinei Ditmansen – Mîndru, avocatul Alexei Croitor, a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat în sumă de 870,30 de lei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, fiind prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și acordate 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat. A fost explicat apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 19 decembrie 2017, ora 16:00.

La data de 14 decembrie 2017, Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și remiterea pricinii la rejudecare în instanță de apel.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, și a fost menținută încheierea din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de către Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 07 noiembrie 2017.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău integral și în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii

evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Valentina Ditmansen – Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, de la data pronunțării deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și până la ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău fixată pentru data de 27 martie 2018 apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 28 martie 2017 și 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume să prezinte instanței actele ce confirmă valoarea terenului în litigiu și să achite taxa de stat din valoarea acestuia însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în condițiile în care Valentina Ditmansen – Mîndru nu a îndeplinit integral și nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului argumentul că instanța de apel urma să-i prelungească termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.

Valentina Ditmansen – Mîndru nu a solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea diferenței taxei de stat.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Valentina Ditmansen - Mîndru, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ditmansen - Mîndru împotriva lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, radierea vizei de reședință și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a lui Ion Mîndru și Constantin Mîndru împotriva Valentinei Ditmansen – Mîndru cu privire la repunerea acțiunii în termenul de prescripție, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulă a titlului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Mîndru împotriva Valentinei Ditmansen - Mîndru cu privire la repunerea acțiunii în termenul de prescripție, declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993, declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003, recunoașterea dreptului de proprietate, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic