

Dosarul nr. 2rh-224/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: R. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de către Tatiana Doroganici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 1 împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu
privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și
cererea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici împotriva Societății pe
Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei
împotriva încheierii din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-
a restituit recursul declarat de către Tatiana Doroganici,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu privire
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale
de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 a solicitat încasarea din contul Tatiane
Doroganici și Nicolai Doroganici în beneficiul său a datoriei în sumă de 43 681,40
lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1310,44 lei.

La 9 octombrie 2017, Tatiana Doroganici a depus cerere reconvențională
împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei
indicate în factură (f.d.102-104).

Tatiana Doroganici a solicitat anularea datoriei în sumă de 34 029,47 lei,
indicată în factura eliberată pentru luna aprilie 2017.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în

interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, s-a încasat în mod solidar din contul Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 datorita în sumă de 17 509,45 lei. S-a încasat în mod solidar din contul Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 525,28 lei. S-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 26 171, 95 lei, acumulată până la 21 decembrie 2013. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici (f.d. 134).

Prin încheierea din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 Ion Popa, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat (f.d. 156-158).

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea înaintată de Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, privind repunerea în termenul de declarare a recursului, s-a respins recursul ca fiind depus tardiv și s-a menținut încheierea din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 185-190).

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, Popa Ion și Tatiana Doroganici, s-a respins cererea apelantei Tatiana Doroganici cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului declarat de Tatiana Doroganici și s-a acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 878,16 lei până la ședința de judecată care a fost numită pentru 20 iunie 2018 (f.d. 201-206).

La 18 iunie 2018, Tatiana Doroganici a depus recurs împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Prin încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Tatiana Doroganici, deoarece a fost depus în afara termenului legal (f.d. 247-250, vol. I).

La 23 august 2018, Tatiana Doroganici a depus cerere de revizuire a încheierii din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea recursului cu adoptarea unei decizii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În argumentarea punctului ei de vedere, revizuenta Tatiana Doroganici a indicat că prin încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, revizuenta a menționat că la materialele cauzei nu sunt anexate acte care ar confirma data recepționării de către ea a încheierii instanței de apel.

În opinia revizuintei, circumstanțele prezentate supra constituie o circumstanță nouă, care poate corecta o eroare judiciară.

La 24 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, informându-o despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia.

Intimatul Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, nu a depus referință în întâmpinarea cererii de revizuire.

În corespundere cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 16 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 9 octombrie 2017, Tatiana Doroganici a depus cerere reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei indicate în factură (f.d.102-104).

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 și s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici (f.d. 134).

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Tatiana Doroganici cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului declarat de Tatiana Doroganici și s-a acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 878,16 lei până la ședința de judecată care a fost numită pentru 20 iunie 2018 (f.d. 201-206).

La 18 iunie 2018, Tatiana Doroganici a depus recurs împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Prin încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Tatiana Doroganici, deoarece a fost depus în afara termenului legal (f.d. 247-250, vol. I).

La 23 august 2018, Tatiana Doroganici a depus cerere de revizuire a încheierii din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea recursului cu adoptarea unei decizii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În dispozitivul încheierii a cărei revizuire se cere este indicat că nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac.

Așadar, în conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Tatiana Doroganici a depus cerere de revizuire a încheierii din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție care nu poate fi suspusă revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tatiana Doroganici împotriva încheierii din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu