

Dosarul nr. 2rac-412/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecruisaj”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ecruisaj” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Expertlab” cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2016 SRL „Ecruisaj” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Expertlab” solicitând încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului
a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor asumate cu rezultat al lucrărilor
efectuate în sumă de 397933,873 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 06 iunie 2016 a încheiat cu
pârâtul contractul de antrepriză nr. 1-AC. La 03 august 2016 a finisat lucrările stabilite
prin contractul de antrepriză, iar după finisarea lucrărilor a solicitat primirea lucrărilor,
semnarea proceselor-verbale și achitarea plății pentru serviciile prestate. La 09
septembrie 2016 pârâtul a delegat reprezentantul său Filip Molovata și lucrările au fost
transmise, urmând a fi semnate procesele - verbale cu achitarea costului acestora. La
30 septembrie 2016 a fost transmisă somația reprezentantului pârâtului, însă aceasta a
fost lăsată fără răspuns.

Reclamantul a menționat că pentru achitarea materialelor de construcții, a
serviciilor folosite la executarea contractului de antrepriză a fost nevoit să beneficieze
de un credit de la o persoană fizică în mărime de 10000 de euro, cu o dobândă lunară
de 5%. La fel, a fost nevoit să angajeze un jurist pentru soluționarea problemelor
apărute în legătură cu neexecutarea contractului de antrepriză de către SRL
„Expertlab”. A mai indicat că conform Actului de verificare nr. 1 din 01.11.2016 a
raporturilor economico - financiare semnat de către SRL „Ecruisaj” și SRL
„Expertlab”, la 03 august 2016, datoria pârâtului a constituit suma de 348911,68 de lei,
data limită de achitare a datoriei - 01.09.2016, din această dată urmând a fi calculată
dobânda pentru întârzierea executării obligațiilor și penalitatea în mărime de 0,01%

pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce ar constitui suma de 2581,94 de lei. De asemenea, a considerat că pârâtul urmează să-i compenseze și cheltuielile legate de contractarea creditului, ceea ce constituie suma de 33000 de lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 15 iunie 2016 reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea de la pârât a sumei cu titlu de dobândă de întârziere în mărime de 49602,80 de lei pentru perioada de până la 14.06.2017 și a sumei de 9978,88 lei cu titlu de clauză penală.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 24 iulie 2017 reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 348911,68 de lei, a sumei de 49602,80 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 9943,96 de lei cu titlu de clauză penală pentru perioada 01.09.2016 - 14.06.2017; încasarea sumei de 33000 de lei cu titlu de cheltuieli legate de accesarea creditului și a sumei de 11938,02 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat. (f.d. 244-245, vol. I)

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Ecruisaj” împotriva SRL „Expertlab” cu privire la încasarea sumei; s-a încasat de la SRL „Expertlab” în beneficiul SRL „Ecruisaj” suma de 348911,68 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză nr. 1 AC din 06 iunie 2016; suma de 42070,01 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10.10.2016 - 14.06.2017; suma de 6280,41 de lei cu titlu de penalitate pentru 180 zile; suma de 33000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat în rezultatul neexecutării prevederilor contractuale și suma de 11938,02 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată; în rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate; s-a încasat de la SRL „Expertlab” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 969,84 de lei.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Expertlab”; s-a casat hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ecruisaj” împotriva SRL „Expertlab” cu privire la încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

La 16 august 2018 SRL „Ecruisaj” a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel nu a examinat materialele cauzei și nici nu a dat apreciere circumstanțelor invocate de reclamant, menținând poziția intimatului fără a le combate cu cerințele părții oponente.

De asemenea, instanța de apel a interpretat eronat legea, ezitând a aplica o lege ce ar corespunde situației de fapt a acestor categorii de litigii. Mai mult, nu a luat în considerare că actele constatate ca probe, cât și însăși contractul de antrepriză nu a fost reziliat sau anulat de intimat până în prezent.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 mai 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 03 iulie 2017.

Colegiul menționează că recursul declarat de SRL „Ecruisaj” la 16 august 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL ”Ecruisaj” și va casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, aprecierea temeiniciei și legalității hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare, revine instanței de recurs prin prisma problemei de drept indicate și normelor ce guvernează prezentul raport juridic litigios, după cum urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Colegiul relevă că la 06 iunie 2016 între SRL „Expertlab” în calitate de beneficiar și SRL „Ecruisaj” în calitate de antrenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 1-AC.

Conform art. 946 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Prin contractul de antrepriză nr. 1-AC din 06 iunie 2016, SRL „Ecruisaj” și-a asumat angajamentul de a executa lucrările de antrepriză (reparație prin modernizare) la construcția hidrotehnică din sat. Brînzanii Noi, rl Telenești, conform proiectului elaborat de producătorul de utilaj (WWS WASSERKRAFT GmbH), devizelor de cheltuieli și cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standartelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. (f.d. 18-24, vol. I)

Pentru executarea lucrărilor stabilite în contractul de antrepriză a fost întocmit devizul local în care au fost indicate lucrările care urmau a fi executate și costul acestora, valoarea devizului fiind estimat la suma de 430354,22 de lei. (f.d. 25-35, vol. I)

În confirmarea executărilor lucrărilor au fost întocmite următoarele acte: procesul-verbal din 09.09.2016 de constatare a volumelor efectuate în intervalul 06.06.2016 până la 03.08.2016, cu eliberarea facturii fiscale pentru suma respectivă (f.d. 4548, vol. II); procesul-verbal de primire-predare nr. 2 din 05 august 2016 a serviciilor prestate / lucrărilor executate în baza contractului nr. 1-AC din 06.06.2016, cu eliberarea facturii fiscale respective (46-51, vol. I); procesul-verbal de primire-predare a serviciilor prestate / lucrărilor executate în baza contractului nr. 1-AC din 06.06.2016, cu eliberarea facturii fiscale respective (53-57, vol. I); procesul-verbal de primire-predare nr. 4 din 01 noiembrie 2016 a serviciilor prestate / lucrărilor executate în baza contractului nr. 1-AC din 06.06.2016, cu eliberarea facturii fiscale respective (58-61, vol. I)

Costul lucrărilor executate de către SRL „Expertlab” a fost de 631911,68 de lei, conform actelor contabile menționate supra.

La fel, materialul probator atestă că pârâtul a achitat pentru lucrările menționate doar suma de 283000 de lei, fapt demonstrat prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului (f.d. 111-118, vol. I), urmând a fi achitată suma restantă în mărime de 348911,68 de lei, sumă ce a fost indicată în actul de verificare nr. 1 din 01.11.2016 a raporturilor economico-financiare conform contractului de antrepriză nr. 1-AC din 06.06.2016 (f.d. 69-70, vol. I)

Prin pretenția înaintată de către reclamant în adresa pârâtului la 29 septembrie 2016 s-a solicitat achitarea plății restante, somație ce a fost lăsată fără răspuns.

Neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât a servit drept temei de depunere de către SRL „Ecruisaj” a prezentei acțiuni în instanța de judecată, care ulterior a fost concretizată la 24 iulie 2017, solicitând în final încasarea de la SRL „Expertlab” a datoriei în mărime de 348911,68 de lei, a sumei de 49602,80 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 9943,96 de lei cu titlu de clauză penală pentru perioada 01.09.2016 - 14.06.2017; încasarea sumei de 33000 de lei cu titlu de cheltuieli

legate de achitarea creditului și a sumei de 11938,02 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat. (f.d. 244-245, vol. I)

Prima instanță, examinând cauza, prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Ecruisaj” împotriva SRL „Expertlab” cu privire la încasarea sumei; a încasat de la SRL „Expertlab” în beneficiul SRL „Ecruisaj” suma de 348911,68 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză nr. 1-AC din 06 iunie 2016; suma de 42070,01 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10.10.2016 - 14.06.2017; suma de 6280,41 de lei cu titlu de penalitate pentru 180 zile; suma de 33000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat în rezultatul neexecutării prevederilor contractuale și suma de 11938, 02 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată; în rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate; a încasat de la SRL „Expertlab” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 969,84 de lei.

Verificând actul de dispoziție contestat, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 mai 2018, a admis apelul declarat de SRL „Expertlab”; a casat hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ecruisaj” împotriva SRL „Expertlab” cu privire la încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a relatat că prima instanță eronat a conchis asupra faptului că procesele-verbale, prezentate în calitate de probe, confirmă executarea lucrărilor de construcție și pot fi puse la baza emiterii hotărârii de încasare a sumelor solicitate de reclamant, deoarece pe aceste acte lipsește semnătura reprezentantului beneficiarului, împuternicit în modul corespunzător.

Colegiul consideră că ipoteza dată de instanța de apel precum că lipsa confirmării efectuării și recepționării lucrărilor de către beneficiar nu constituie probă pertinentă întru respectarea condițiilor contractuale în sensul acceptării lucrărilor executate de către antreprenor, este neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 957 alin. (1) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. (2) Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Din conținutul normei precitate rezultă că obligația principală a clientului este recepționarea lucrării, care trebuie să fie efectuată după executarea contractului, iar în cazul în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor, aceasta este considerată, în virtutea legii, ca recepționată.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Ecruisaj” după efectuarea lucrărilor a expedit în adresa SRL „Expertlab”, prin intermediul poștei electronice, procesele-verbale de primire-predare/executare a lucrărilor și actul de verificare nr. 01 din 01.11.2016 a rapoartelor economico-financiare conform contractului de antrepriză nr. 1-AC din 06 iunie 2016. (f.d. 71-72, vol. I)

La fel, s-a stabilit că pârâtul a achitat suma de 283000 de lei cu titlu de avans la contractul de antrepriză nr. 1-AC din 06.06.2016, fapt demonstrat prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului. (f.d. 111-118, vol. I)

Tot aici este de menționat că SRL „Expertlab” a mai transferat pe contul SRL „Ecruisaj” suma de 14500 de lei ce constituie plăți pentru lucrări de amenajare a teritoriului. (f.d. 108-111, vol. I)

Faptul transferurilor efectuate de către beneficiar au fost menționate și în actul contabil din 10 martie 2017, întocmit de către SRL „Expertlab”. (f.d. 119, vol. I)

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că sumele transferate de către beneficiar au fost efectuate în perioada 18 martie 2016 - 30 septembrie 2016, perioadă când antreprenorul a adus la cunoștința beneficiarului despre lucrările efectuate, prin intermediul poștei electronice.

Mai mult ca atât, nu poate fi pusă pe seama antreprenorului nerecepționarea proceselor-verbale întrocumite în vederea lucrărilor executate, or, anume beneficiarul conform contractului de antrepriză urma să întreprindă măsuri privind întrunirea unei comisiei de recepție pentru a verifica calitatea lucrului executat de către antreprenor în raport cu documentația de execuție prezentată de către acesta, fapt ignorat de către SRL „Expertlab”.

Conform pct. 3.4 al contractului de antrepriză nr. 1-AC din 06.06.2016, la terminarea lucrărilor antreprenorul general va notifica beneficiarul când sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând convocarea comisiei. În baza acestei notificări, beneficiarul va convoca comisia de recepție.

Punctul 3.5 al aceluiași contract, prevede că în baza documentelor de confirmare a execuției și a constatărilor efectuate pe teren, beneficiarul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru anunțarea comisiei de recepție. În cazul în care se constată că sunt lipsuri și deficiențe acestea vor fi aduse la cunoștința antreprenorului general, stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau remediere. După constatarea lichidărilor tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a antreprenorului general, beneficiarul va convoca comisia de recepție. Comisia de recepție va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, cu reglementările în vigoare și cu prevederile din contract.

Drept urmare, nu poate fi reținută ca relevantă ipoteza instanței de apel precum că lipsa confirmării efectuării și recepționării lucrărilor de către beneficiar constituie temei de respingere a acțiunii în vederea încasării sumei solicitate de către reclamant cu titlu de datorie.

Instanța de apel la examinarea cauzei urmează să constate dacă într-adevăr lucrările în baza cărora se solicită suma de 348911,68 de lei au fost executate conform contractului de antrepriză, or acest aspect este necesar pentru a stabili volumul și lucrările executate de reclamant, pentru a fi posibilă determinarea valorii pecuniare a lucrărilor efectuate și dacă acestea coincid sumelor înaintate în prezenta acțiune.

La fel, instanța de apel urmează să verifice dacă suma achitată de către SRL „Expertlab” în contul antreprenorului în mărime de 14500 de lei cu titlu de plăți pentru lucrări de amenajare a teritoriului, conform ordinelor de plată anexate, fac parte sau nu din lucrările de antrepriză la construcția hidrotehnică din sat. Brînzenii Noi, rl Telenești.

Cu referire la depășirea, prin majorare, a costului lucrărilor menționate în devizului de cheltuieli instanța de apel a specificat că reclamantul nu a informat clientul, prin prisma art. 949 alin. (1) Cod civil, despre majorarea prețurilor lucrărilor și nici nu a obținut acordul scris al acestuia în acest sens. Ori, nerespectarea obligației

de informare duce la eliberarea clientului de obligația acoperirii cheltuielilor ce depășesc devizul convenit.

Articolul 949 alin. (1) Cod civil, statuează că, în cazul necesității depășirii esențiale a devizului, antreprenorul este obligat să informeze imediat clientul despre acest fapt. Nerespectarea unei astfel de obligații acordă clientului dreptul de a cere rezilierea contractului și repararea prejudiciului cauzat sau eliberarea lui de obligația acoperirii cheltuielilor ce depășesc devizul convenit. (2) Dacă depășirea esențială a devizului a fost imprevizibilă la încheierea contractului, antreprenorul are dreptul numai la cheltuielile suplimentare suportate, iar clientul este în drept să accepte această depășire sau să ceară rezilierea contractului.

Colegiul menționează că instanța de apel fără a cerceta aspectele ce au dus la majorarea volumului de lucrări executate prin depășirea devizului de cheltuieli a respins argumentele reclamantului prin faptul neînștiințării clientului despre aceste majorări, pe când urma să verifice și să stabilească care au fost circumstanțele ce au dus la depășirea devizului și dacă aceste lucrări ar fi fost imprevizibile de efectuat la data încheierii contractului de antrepriză.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează a verifica aspectele menționate supra și să le dea o apreciere corectă în urma precizărilor părților a circumstanțelor cauzei, care vor aduce la rezolvarea cauzei, luându-se în considerare atât probele directe, cât și cele indirecte pentru a pronunța o soluție legală.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, fiind împuternicită cu examinarea pricinii în fond sub aspect devolutiv la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond, și ca urmare, a pronunțat o soluție neîntemeiată.

La caz, Colegiul menționează obligația instanței de apel de a verifica legalitatea hotărârii în întregul ei, independent de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, în conformitate cu art. 373 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul reiterează că norma procedurală enunțată supra obligă instanța de apel de a verifica legalitatea soluției adoptate de prima instanța în raport cu pretențiile înaintate, circumstanțele de fapt și de drept invocate.

De asemenea, conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite prezenta cauză civilă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate art. art. 445 alin. (1) lit. c), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecruisaj”.

Se casează decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecruisaj” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertlab” cu privire la încasarea sumei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu