

Dosarul nr. 2ra-2250/18

Prima instanță - (Judecătoria Dubăsari) I. Malanciuc

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov și Mariei Grigorieva, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (succesor în drepturi al Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari) și Gospodăria Țărănească „PANM”, cu privire la constatarea nulității și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile

și acțiunea reconvențională depusă de Maria Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev împotriva Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actului de predare-primire și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2013 a Judecătoriei Dubăsari,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2012 SC „Pan-Doragro” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

La 16 iulie 2012, SC „Pan-Doragro” SRL a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a modificat cercul participanților la proces, înaintând pretenții față de Maria Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, prin care a solicitat constatarea nulității înscrierilor efectuate în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu dispunerea radierii acestora din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin actul de predare-primire a bunurilor imobile din 1 martie 2005, SC „Pan-Doragro” SRL a primit de la GȚ „PANM” un șir de bunuri imobile, care au fost primite de ultima de la Comisia de privatizare în anul 2002, ca urmare a privatizării patrimoniului AF „Doroțcaia” din satul Doroțcaia, raionul Dubăsari.

La 20 mai 2011, la cererea pârâților, care nu au nicio atribuție cu societatea reclamantă sau cu bunurile gestionate de aceasta, și utilizând decizia ilegală a Consiliului sătesc Doroțcaia, raionul Dubăsari cu nr. 1/6 din 16 februarie 2011, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al pârâților asupra bunurilor imobile aflate în gestiunea societății, în baza actului din 1 martie 2005 cu nr. de inventar 1067, 1068, identificate cadastral prin nr. xxxxx și xxxxx.

La 15 iulie 2011, la cererea aceleiași grup de persoane, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra altor bunuri imobile, aflate în gestiunea SC „Pan-Doragro” SRL, în baza actului din 1 martie 2005, cu nr. de inventar 1055 și 1578, identificate cadastral prin nr. xxxxx și xxxxx.

Ulterior, la 5 martie 2012, Consiliul sătesc Doroțcaia, prin decizia nr. 3/2 a abrogat decizia nr. 1/6 din 16 februarie 2011, recunoscând ilegalitatea emiterii acesteia.

Societatea reclamantă a invocat că Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a efectuat înregistrări în Registrul bunurilor imobile în baza unor acte ilegale, prin ce a acționat contrar prevederilor art. 12 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, deoarece registratorul trebuia să conchidă că decizia Consiliului sătesc Doroțcaia, raionul Dubăsari nr. 1/6 din 16 februarie 2011, care a stat la baza efectuării înscrierilor cadastrale nominalizate, este ilegală, chiar dacă la acel moment nu existau acte de revocare a acesteia și, prin urmare, să respingă cererea de înregistrare a solicitanților.

Astfel, societatea reclamantă consideră că acțiunile reclamațiilor și ale Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari de înregistrare a bunurilor imobile (acestea constituind acte juridice conform art. 195 din Codul civil) în baza unor acte ilegale, sunt lovite de nulitate absolută prin prisma art. 220 din Codul civil.

Prin urmare, a concluzionat că înregistrările drepturilor de proprietate a pârâților asupra bunurilor imobile, identificate cadastral prin nr. xxxxx, xxxxx,

xxxxx și xxxxx, efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari în Registrul bunurilor imobile, sunt nule și urmează a fi radiate.

În drept, acțiunea SC „Pan-Doragro” SRL a fost întemeiată în baza art. 220, 504-506 din Codul civil.

La 2 octombrie 2012, Maria Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev au depus cerere reconvențională împotriva SC „Pan-Doragro” SRL, solicitând constatarea nulității actului de predare-primire a construcțiilor, încheiat între SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” la 1 martie 2005.

În motivarea cererii reconvenționale, pârâții au indicat că în baza actului de predare-primire din 26 februarie 2002, Comisia de privatizare din satul Doroțcaia, raionul Dubăsari a transmis lui Mihail Ctitor cota valorică a 722 de cotași sub formă de clădiri, construcții, mașini și utilaje, mijloace de transport și alte mijloace fixe în sumă totală de 1 261 015 lei.

Această cotă valorică a fost transmisă în posesie lui Mihail Ctitor cu consimțământul în scris al tuturor cotașilor, pentru a fi administrate.

Au menționat că în conformitate cu actul de predare-primire din 1 martie 2005, GȚ „PANM” (reprezentat de președintele Mihail Ctitor) a predat, iar SC „Pan-Doragro” SRL (reprezentat de directorul Natalia Ctitor) a primit 25 de construcții în valoare totală de 269 945 lei.

În actul de predare-primire este indicat că acesta a fost întocmit în baza cererilor și procurilor depuse de foștii cotași, fiind semnat de 5 membri ai comisiei.

Pârâții au invocat că în calitate de coproprietari ai bunurilor imobile menționate, nu și-au dat consimțământul pentru ca cotele valorice deținute să fie transmise SC „Pan-Doragro” SRL.

Mai mult ca atât, în actul din 3 mai 2005, drept membri ai comisiei sunt indicați Ion Ctitor și Pavel Semionov, care de fapt nu au participat și nu au semnat actul.

Au indicat că ulterior, coproprietarii au predat sub semnătură cotele valorice, inclusiv clădirile și construcțiile SRL „Cip Doragro” în persoana administratorului Ion Ctitor, fapt confirmat prin actul de primire-predare din 16 septembrie 2008.

La 16 martie 2010 la Adunarea generală a cotașilor și reprezentanților deținătorilor de teren agricol și cotelor-părți a SC „Pan-Doragro” SRL și SRL „Cip Doragro”, prin vot unanim, a fost aleasă comisia de revizie în număr de 7 persoane și comisia de distribuire a cotei valorice în natură, în număr de 9 persoane, fapt conformat prin procesul-verbal nr. 1 din 16 martie 2010.

Prin declarația din 27 mai 2010 coproprietarii cotelor valorice au solicitat transmiterea bunurilor comisiei de distribuire formată la Adunarea generală a cotașilor din 16 martie 2010.

În drept, cerere reconvențională a fost întemeiată în baza prevederilor art. 220, 346, 347 și 351 din Codul civil.

Prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 26 noiembrie 2012, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu GȚ „PANM”.

Prin hotărârea din 21 martie 2013 a Judecătorei Dubăsari, s-a respins acțiunea SC „Pan-Doragro” SRL.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Maria Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev.

S-a declarat nul actul de primire-predare din 1 martie 2005 a construcțiilor încheiat între SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”.

S-a încasat de la SC „Pan-Doragro” SRL în beneficiul Mariei Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, s-a respins.

La 5 aprilie 2013 SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii reconvenționale și admiterea acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 14 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” și s-a acordat termen apelanților pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 425,82 lei, până la 30 mai 2013.

Prin încheierea din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelanților SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” de scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 1 425,82 lei și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 425,82 lei, până la 13 iunie 2013.

Prin încheierea din 13 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”, ca fiind depus fără achitarea taxei de stat.

La 13 iunie 2013, SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” au declarat recurs împotriva încheierilor din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 11 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de către SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” și s-au menținut încheierile din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 decembrie 2017, Agentul guvernamental Oleg Rotari a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat violarea dreptului SC „Pan-Doragro” SRL garantat de articolul 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental.

S-a casat parțial decizia din 11 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, parțial încheierea din 13 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău și parțial încheierea din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituirii cererii de apel depusă de SC „Pan-Doragro” SRL și respingerii cererii SC „Pan-Doragro” SRL de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a emis o nouă încheiere prin care:

S-a admis cererea depusă de SC „Pan-Doragro” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

S-a scutit SC „Pan-Doragro” SRL integral de la plata taxei de stat, în sumă de 1 425 lei, la depunerea cererii de apel.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Pan-Doragro” SRL împotriva Mariei Ciudin, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov și Mariei Grigorieva, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari și GȚ „Panam”, cu privire la constatarea nulității și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională depusă Maria Ciudin, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov și Maria Grigoriev împotriva Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actului de predare-primire și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului declarat de SC „Pan-Doragro” SRL.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL și s-a menținut hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătoriei Dubăsari.

La 20 august 2018 SC „Pan-Doragro” SRL a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 martie 2013 a Judecătoriei Dubăsari, cu emiterea unei noi decizii prin care: să fie constată nulitatea absolută a actelor ce au servit drept temei pentru înregistrarea drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, amplasate în satul Doroțcaia, raionul Dubăsari, constată nulitatea înregistrărilor operate la 20 mai 2011 și la 15 iulie 2011 în Registrul bunurilor imobile, privind dreptul de proprietate a intimaților asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu dispunerea radierii acestora de către Agenția Servicii Publice din Registrul bunurilor imobile, respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată și tardivă, precum și, compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de: corespondență atât la nivel intern, cât și cu CtEDO în sumă de 170 de lei, solicitarea înscrierilor de la OCT și CÎS în sumă de 264,40 de lei și servicii juridice în sumă de 10 000 de lei în favoarea avocatului Natalia Ctitor.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și de drept expuse în prima instanță și instanța de apel, societatea reclamantă, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a invocat că instanțele inferioare de judecată au apreciat arbitrar probele, nu au aplicat norma juridică cu caracter imperativ care trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat normele juridice materiale, tangențiale speței, ceea ce a avut consecință o încălcare esențială a dreptului material și a tendinței de unificare a practicii judiciare.

În partea motivantă a hotărârilor contestate, contrar practicii CtEDO și prevederilor art. 241 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, lipsesc

expunerile argumentelor recurentului, respectiv instanțele nu au argumentat respingerea acestor precum și a probelor de referință.

La fel, a invocat că, instanțele au încălcat principiul contradictorialității și egalității drepturilor procesuale, recurentul nefiind ascultat, ceea ce se exprimă prin neexpunerea instanței de apel, prin decizie, asupra argumentelor acestui, expuse în cererea de apel și în suplimentul la cererea de apel din 6 iunie 2018.

A reiterat că, instanțele inferioare nu s-au expus și nu au aplicat în speță, prevederile art. 28 alin. 3); 33 alin. 1) lit. b), c) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543, care obligă Registratorul imobiliar de a refuza intabularea drepturilor imobiliare ale solicitanților/intimați.

Astfel a relatat că, actele, în baza cărora au fost operate înregistrările dreptului de proprietate a intimaților asupra imobilelor litigioase sunt ilegale și nule, iar înregistrările efectuate în baza, lor sunt lovite de nulitate absolută prin prisma art. 220 din Codul civil și a prevederilor p. 18 și 20 a Hotărârii Plenului CSJ din 7 iulie 2008, nr. 1 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil.

Consideră că instanțele inferioare arbitrar și abuziv au aplicat normele juridice privind nulitatea actelor juridice, în partea admiterii cererii reconvenționale a intimaților privind nulitatea Actului de predare-primire din 1 martie 2005.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei integrale a fost expediată participanților la proces la 13 iulie 2018 (vol. II, f.d. 257), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește. Din aceste considerente, recursul din 20 august 2018, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de SC „Pan-Doragro” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari