

Dosarul nr. 2ra-1945/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud: S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu, V. Sîrbu, N. Budăi)

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” împotriva lui Vasile Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac și a fost menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iunie 2017 reclamanta SRL „Trans Ager” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 februarie 2017 a încheiat cu Vasile Mocanu contractul individual de muncă nr. 0505/17 și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 0505/17.

A susținut că, la data de 31 martie 2017, salariatul/șoferul Vasile Mocanu a primit instrucțiuni cu privire la ruta Moldova-Italia, care urma a fi efectuată cu camionul, n/î xxxxx, cu încărcarea de la fabrica „Tirotext” - Tiraspol și descărcarea în - Verona și Torino, Italia.

A specificat că, la data de 05 aprilie 2017, ora 08<sup>45</sup>, pârâtul aflându-se la vama Leușeni cu încărcătură, nu i-a fost permis trecerea frontierei, din motiv că nu a efectuat vama internă la Bulboaca.

A afirmat că, ulterior Vasile Mocanu s-a deplasat la Bulboaca pentru a efectua

vama internă și să-și continue cursa, însă aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, ultimul s-a întors în garajul SRL „Trans Ager”, abandonând autocamionul în lipsa unor explicații de ce nu a continuat cursa.

A relatat că, la data de 06 aprilie 2017 a expediat în adresa lui Vasile Mocanu înștiințarea, prin care i-a fost comunicat să se prezinte la sediul SRL „Trans Ager”, pentru a depune explicații cu privire la lipsa de la locul de muncă. Înștiințarea menționată a fost recepționată de pârât la 11 aprilie 2017, însă a rămas fără răspuns.

A notat că, în urma celor întâmplate, prin ordinul SRL „Trans Ager” nr. 88 din 20 aprilie 2017, Mocanu Vasile a fost concediat din funcție, iar prin scrisoarea din 20 aprilie 2017 recepționată de ultimul la data de 02 mai 2017, a fost informat despre necesitatea prezentării la sediul SRL „Trans Ager” pentru a face cunoștință cu ordinul de concediere, a primi plățile salariale și a ridica carnetul de muncă.

A subliniat că, pentru efectuarea cursei Moldova-Italia, Vasile Mocanu a primit bani pentru deplasare, inclusiv pentru achitarea taxelor pentru drumuri în mărime de 750 de lei și 400 de euro, fapt confirmat prin dispoziția de plată din 04 aprilie 2017, semnată nemijlocit de acesta.

A relevat că, aceste sume nu au fost returnate de pârât, iar potrivit procesului-verbal din 07 aprilie 2017, s-a stabilit că în rezervorul autocamionul cu care Vasile Mocanu urma să efectueze cursa lipseau 650 litri de motorină, adică în acesta fiind doar 175 de litri de motorină din cursa anterioară, care a fost alimentat la data de 13 martie 2017, fapt confirmat prin foaia de parcurs seria DAA nr. 06580150 din 13 martie 2017.

A precizat că, la data de 04 aprilie 2017, Vasile Mocanu a încărcat rezervorul cu 570 litri de motorină pentru a efectua cursa Moldova-Italia, fapt confirmat prin borderoul pentru luna aprilie 2017, semnat de către acesta.

A menționat că, alimentarea cu motorină se efectuează la stația internă de alimentare de pe teritoriul SRL „Trans Ager”, deoarece motorina este procurată de SRL „Trans Ager” de la SRL „Vero-Nadina”, astfel că pentru motorina de 175 litri rămasă de la cursa anterioară, costul acesteia era de 13,84 lei cu TVA, ceea ce se confirmă prin factura fiscală de primire a motorinei din 24 februarie 2017. Astfel, pentru 175 litri de motorină s-a achitat suma de 2422 de lei.

A indicat că, pentru restul lipsei de motorină de 475 litri cu care s-a alimentat pârâtul la 04 aprilie 2017, costul era de 12,80 lei cu TVA, ceea ce se confirmă prin factura fiscală de primire a motorinei din 27 martie 2017, iar costul motorinei a constituit 6080 de lei.

A comunicat că, prin acțiunile pârâtului neglijente și iresponsabile care s-au manifestat prin încălcarea obligațiilor de serviciu asumate, acesta a cauzat SRL „Trans Ager” un prejudiciu material în sumă de 9252 de lei și 400 de euro.

A solicitat încasarea din contul lui Vasile Mocanu în beneficiul său a prejudiciul material în mărime de 9252 de lei și 400 de euro, convertiți în lei conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Trans Ager” și a fost încasat de la Vasile Mocanu în beneficiul SRL „Trans Ager” suma prejudiciului material cauzat în mărime de 9252

de lei și 400 de euro, în lei conform cursului oficial al BNM, la ziua achitării și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei. Totodată, a fost încasat de la Vasile Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 525 de lei 50 bani.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac și a fost menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, prima instanță corect și justificat a stabilit împrejurările de fapt ale litigiului, precum și legea aplicabilă raportului juridic material litigios.

Totodată, instanța de apel a constatat că în rezultatul acțiunilor întreprinse de Vasile Mocanu, acesta a cauzat angajatorului SRL „Trans Ager” un prejudiciu material exprimat prin lipsa motorinei și nerestituirea sumelor de bani primite pentru efectuarea cheltuielilor necesare în cadrul cursei internaționale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a relevat că în speță nu se întrunesc condițiile prevăzute la art. 334 din Codul muncii, care exclud răspunderea materială a salariatului, or probatoriul anexat la dosar, confirmă acțiunile ilegale întreprinse de către apelant.

În concluzie, instanța de apel a conchis ca soluția instanței de fond de a încasa de la Mocanu Vasile în beneficiul SRL „Trans Ager” prejudiciul material cauzat în mărime 9252 de lei și 400 de euro, în lei conform cursului BNM la data achitării și cheltuielile de judecată în mărime de 3000 de lei, este întemeiată și legală.

La data de 24 iulie 2017 Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac a declarat recurs împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, pronunțând o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

A afirmat că, soluția instanței de fond menținută prin decizia instanței de apel precum că recurentul la părăsirea locului de muncă nu a restituit careva sume de bani s-au a însușit ilegal motorină, este neîntemeiată, or reclamantul/intimat nu a demonstrat prin careva probe pertinente faptul dat.

La data de 23 august 2018 SRL „Trans Ager” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vasile Mocanu, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic