

Dosarul nr. 3r-222/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,

în cauza civilă la acțiunea lui Constantin Țurcan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din data de 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 16 august 2012 Constantin Țurcan a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Instituției Medico - Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, (în continuare IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”), intervenient accesoriu Mihail Hotineanu, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 71-p§2 din data de 05 iulie 2012 privind încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcție de director interimar al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 59-p§5 din data de 11 iunie 2012 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea anexei la ordinul nr. 59-p§5 din 11 iunie 2012 „anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 59-p§4 din data de 11 iunie 2012 privind aprobarea Metodologiei evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea anexei la ordinul nr. 59-p§4 din 11 iunie 2012 „Metodologia evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea procesului – verbal din

data de 05 iulie 2012 a ședinței Comisiei de concurs privind rezultatele concursului organizat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anularea ordinului nr. 70 -pș1 din data de 03 iulie 2012 privind instituirea Comisiilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 06 iunie 2012 până la data restabilirii în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 15 mai 2018 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Țurcan, s-a anulat procesul – verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director la IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”. S-a respins ca fiind neîntemeiate cerințele lui Constantin Țurcan cu privire la anularea ordinului nr. 59-pș5 din data de 11 iunie 2012 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anexei la ordinul nr. 59-pș5 din 11 iunie 2012 „anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, ordinului nr. 59-pș4 din data de 11 iunie 2012 privind aprobarea Metodologiei evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie”, anexei la ordinul nr. 59-pș4 din 11 iunie 2012 „Metodologia evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie”. S-a respins ca fiind tardive cerințele lui Constantin Țurcan cu privire la anularea ordinului nr. 70 -pș1 din 03 iulie 2012 privind instituirea Comisiilor, ordinului nr. 71-pș2 din data de 05 iulie 2012 privind încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcție de director interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și despăgubirilor materiale. (f.d. 142-143, 154-161, vol.VI)

Împotriva hotărârii primei instanțe, la 12 iunie 2018 Constantin Țurcan a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii în partea respingerii cerințelor sale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor. (f.d. 145-149, vol.VI)

La 15 iunie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din data de 15 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea pretenției admise a lui Constantin Țurcan, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretenției. (f.d. 150-152, vol.VI)

Prin încheierea din data de 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. (f.d. 21-25, vol. VII)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 25 octombrie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea primirii spre examinare a cererii depuse de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data de 15 iunie 2018. (f.d. 29-33, vol.VII)

În motivarea recursului Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, iar erorile admise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a mai menționat că conform prevederilor art. 264, alin. (5) al Codului civil în cazul în care este mai scurt de o

zi, termenul expiră la expirarea unității de timp respective. Dispoziția a doua din alin.(4) se aplică în modul corespunzător. Prin urmare, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, depunând cererea de apel la data de 15 iunie 2018, s-a conformat prevederilor legale sus- citate și a depus apelul în termen.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 octombrie 2018. Recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data de 25 octombrie 2018 este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 10 octombrie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 15 iunie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 15 mai 2018. (f.d. 150-152, vol.VI)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 octombrie 2018 a restituit apelul pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 21-25, vol.VII)

Articolul 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că prin prisma art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 15 mai 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 14 iunie 2018, însă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cererea de apel la 15 iunie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale precum că prin prisma art. 112 al Codului de procedură civilă și art. 264, alin. (5) al Codului civil, nu a încălcat termenul de contestare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 15 mai 2018, ori termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la caz, termenul de procedură începe a curge de la 16 mai 2018 și expiră la 14 iunie 2018.

Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) al Codului de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu a beneficiat de dreptul său și nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Se menține încheierea din data de 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas