

Dosarul nr. 2r-866/2018

prima instanță, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud: Ig. Negreanu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Leonid Balan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gîrlea
împotriva Primăriei Păpăuți cu privire la anularea actelor juridice,
împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
a fost restituit apelurile declarate de către Mihail Bulgac, Vasile Gonciar și Leonid
Balan

c o n s t a t ă :

La data de 18 aprilie 2017, Andrei Gîrlea a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei Păpăuți cu privire la anularea actelor juridice.

Reclamantul a solicitat anularea certificatului de proprietate privată nr. 22 din
30 martie 2015 eliberat lui Mihail Bulgac asupra imobilului „clădire pentru cereale”,
cota 13,83% în sumă de 7 206 lei; certificatului de proprietate privată nr. 23 din 30
martie 2015 eliberat lui Victor Negară asupra imobilului „clădire pentru cereale”,
cota 8,52% în sumă de 4 386 de lei; certificatului de proprietate privată nr. 24 din 30
martie 2015 eliberat Lidiei Rusnac asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota
16,84% în sumă de 8 772 de lei; certificatului de proprietate privată nr. 25 din 30
martie 2015 eliberat lui Alexei Cojocari asupra imobilului „clădiri și edificii”, cota
15,14% în sumă de 7 833 de lei; certificatului de proprietate privată nr. 27 din 30
martie 2015 eliberat lui Vasile Gonciar asupra imobilului „clădire pentru cereale”,
cota 20,95%, în sumă de 10 862 de lei; certificatului de proprietate privată nr. 28 din
30 martie 2015 eliberat lui Ion Pecerschi asupra imobilului „clădire pentru cereale”,
cota 7,62%, în sumă de 3 968 de lei; certificatului de proprietate privată nr. 11 din
27 ianuarie 2009 eliberat lui Dionis Rotari asupra imobilului „clădire pentru
cereale”, cota 17,1%, în sumă de 52 086 de lei.

Prin hotărârea din 19 iunie 2018a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost
admisă acțiunea lui Andrei Gîrlea. Au fost declarate nule, ca încheiate cu încălcarea
limitelor împuternicirilor următoarele acte emise de secretarul Consiliului sătesc

Păpăuți, Nadejda Covali: certificatul de proprietate privată nr. 22 din 30 martie 2015 eliberat lui Mihail Bulgac asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 13,83% în sumă de 7 206 lei; certificatul de proprietate privată nr. 23 din 30 martie 2015 eliberat lui Victor Negară asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 8,52% în sumă de 4 386 de lei; certificatul de proprietate privată nr. 24 din 30 martie 2015 eliberat Lidiei Rusnac asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 16,84% în sumă de 8 772 de lei; certificatul de proprietate privată nr. 25 din 30 martie 2015 eliberat lui Alexei Cojocari asupra imobilului „clădiri și edificii”, cota 15,14% în sumă de 7 833 de lei; certificatul de proprietate privată nr. 27 din 30 martie 2015 eliberat lui Vasile Goncear asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 20,95%, în sumă de 10 862 de lei; certificatul de proprietate privată nr. 28 din 30 martie 2015 eliberat lui Ion Pecerschi asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 7,62%, în sumă de 3 968 de lei; certificatul de proprietate privată nr. 11 din 27 ianuarie 2009 eliberat lui Dionis Rotari asupra imobilului „clădire pentru cereale”, cota 17,1%, în sumă de 52 086 de lei.

La data de 17 iulie 2018, Mihail Bulgac și Vasile Goncear au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și au solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Tot, la 17 iulie 2018, Leonid Balan, pretins reprezentat al Primarului și Consiliului sătesc Păpăuți a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite cererile de apel depuse de Mihail Bulgac, Vasile Goncear și Leonid Balan, din motiv că cererile de apel au fost depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

La data de 05 octombrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Balan a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Leonid Balan la data de 03 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este semnat de către Leonid Balan în interesele Primăriei și Consiliului sătesc Păpăuți, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. art. 81, alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin prisma normelor precitate, se reține că instanța de apel întemeiat a constatat că la materialele cauzei este anexată copia procurii din 22 iunie 2017, eliberată de Primarul s. Păpăuți, Oleg Stoler, prin care în calitate de reprezentant al „populației și primăriei” în instanțele de judecată a fost desemnat consilierul și președintele Comisiei drept și disciplină a Consiliului sătesc Păpăuți, Leonid Balan, care însă nu prevede dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească, după cum prevede art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, este un drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, se constată că în procura prezentată la actele cauzei de Leonid Balan nu este menționat expres dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, inclusiv de a depune și semna cererea de recurs.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Leonid Balan, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Leonid Balan, împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gîrlea împotriva Primăriei Păpăuți cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat