

Dosarul nr. 2r-830/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni: D. Dubcovețchi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ruslan Didușenco,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Didușenco împotriva lui Serghei Prisac, Dumitru Prisac și Svetlanei Prisac cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea, separarea cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Prisac împotriva Consiliului raional Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea apelantului Ruslan Dudușenco cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Ruslan Didușenco,

constată:

La 01 aprilie 2016 Ruslan Didușenco, având o creanță față de debitorul Serghei Prisac și în scopul stingerii acesteia din averea debitorului, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Prisac, Dumitru Prisac și Svetlanei Prisac, solicitând partajarea proprietății comune în devălmășie apartamentul XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, determinarea și separarea cotei-părți a debitorului Serghei Prisac în mărime de 1/3 din apartamentul XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX cu înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă. (f.d. 1-2)

La 18 aprilie 2016 Nadejda Prisac s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ștefan Vodă, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată nr. 3208 din 23.06.1995 a apartamentului XXXXX din str.

XXXXX, or. XXXXX și includerea reclamantei în calitate de coproprietar la privatizarea apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX. (f.d. 1)

Prin încheierea instanței din 14 iulie 2016 s-a conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 2-225/16 la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Didușenco împotriva lui Serghei Prisac, Dumitru Prisac și Svetlanei Prisac cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul comun în devălmășie, partajarea bunului comun și cauza civilă nr. 2-269/16 la cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Prisac împotriva Consiliului raional Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare transmitere-primire în proprietate privată a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, atribuindu-i nr. 2-225/16. (f.d. 27)

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Căușeni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Prisac. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate a locuinței, apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX, încheiat la 23 iunie 1995, între Dumitru Prisac și Agenția Teritorială Bender a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, autentificat la 10 octombrie 1995 de către notarul L. Suhoi cu nr. 3208. S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din or. XXXXX, str. XXXXX. S-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Didușenco. (f.d. 99)

La data de 11 mai 2018 Ruslan Didușenco a declarat apel împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Căușeni, solicitând restabilirea termenului de contestare cu cerere de apel a hotărârii primei instanțe, casarea hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Căușeni, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea depusă de către reclamant cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea și separarea cotelor-părți din imobil. (f.d. 115)

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Ruslan Didușenco cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 130-133)

La 27 septembrie 2018 Ruslan Didușenco a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restabilirea termenului de contestare a hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Căușeni și admiterea spre examinare a apelului declarat de către Ruslan Didușenco. (f.d. 135-136)

În motivarea cererii recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece examinarea cauzei în instanța de fond, la cererea sa, a avut loc în lipsa lui, hotărârea nu a fost expediată în adresa sa și nici nu a fost înștiințat despre faptul că a fost emisă o soluție pe cauza înaintată de el.

A indicat că un timp îndelungat nu a primit de la prima instanță nici o informație despre mersul dosarului, motiv pentru care s-a deplasat la instanță, unde a făcut cunoștință cu materialele cauzei și cu hotărârea contestată. Astfel, din momentul

luării cunoștință cu hotărârea s-a încadrat în termenul de 30 de zile pentru a o contesta.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 septembrie 2018.

Cererea de recurs a fost depusă la 27 septembrie 2018, în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 11 mai 2018 Ruslan Didușenco a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 19 ianuarie 2017. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018 a fost respinsă cererea recurentului cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului rezultă că pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc la 19 ianuarie 2017 în lipsa reclamantului Ruslan Didușenco.

Instanța, prin scrisoarea nr. 448 din 20.01.2017 i-a expedit lui Ruslan Didușenco copia dispozitivului hotărârii din 19.01.2017, cu aviz de recepție, care a fost restituită la 27.02.2017, cu mențiunea „Nereclamat”. La 13 aprilie 2017 avocatul Victor Ceban, care reprezintă interesele lui Ruslan Didușenco, a expedit prin poșta electronică la adresa instanței de fond o cerere, prin care a solicitat să i se comunice rezultatul examinării cauzei, iar în cazul examinării litigiului, expedierea hotărârii. La 14 aprilie 2017 cu scrisoarea sub nr. 2014 lui Ruslan Didușenco i-a fost expedită copia hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Căușeni. Ulterior, la 11.04.2018 Ruslan Didușenco a depus cerere, prin care a solicitat să i se ofere

posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei. La aceeași dată a luat cunoștință cu materialele dosarului și cu hotărârea contestată, fapt confirmat de acesta în cerere.

La 11 mai 2018 Ruslan Didușenco a expediat în adresa Judecătorei Căușeni apel nemotivat, solicitând restabilirea termenului de contestare cu cerere de apel a hotărârii primei instanțe, casarea hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Căușeni, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea depusă de către reclamant cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea și separarea cotelor-părți din imobil.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentul recurentului precum că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în lipsa sa și nu a fost expediată în adresa lui, nu poate fi reținut, or, reprezentantul său, avocatul Ceban Victor a cunoscut despre ședința de judecată stabilită pentru 19.01.2017, ora 09:30, fapt confirmat prin recipisă, cerere și procesul-verbal al ședinței de judecată din 19.01.2017 (f.d. 93, 94, 97-98). Ulterior, la 20.01.2017 a fost expediată în adresa lui Ruslan Didușenco copia hotărârii Judecătorei Căușeni din 19.01.2017, fiind restituită la 27.02.2017 cu mențiunea „Nereclamat”.

Astfel, instanța de apel întemeiat a respins cererea apelantului de repunere în termenul de declarare a apelului, nefiind prezentate careva dovezi că a fost în imposibilitate de a-l depune în termen. Mai mult, fiind reclamant pe cauza dată, era de responsabilitatea acestuia de a se interesa de soarta dosarului și despre soluția adoptată de instanță.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 20 februarie 2017, iar recurentul nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate de a depune în termen apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ruslan Didușenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas