

Dosarul nr. 2rac- 350/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: Vitalie – Silviu Midrigan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Malfi, V. Cotorobai, M. Anton)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare declarată de Societatea pe Acțiuni „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR”, reprezentată de avocatul Botnari Veaceslav, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” împotriva Întovărășirii Pomicole „POIANA CONSTRUCTORILOR”, Societății pe Acțiuni „CIMS - 73”, intervenienții accesorii Consiliul local al orașului Codru și Primarul orașului Codru, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2013, S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „POIANA CONSTRUCTORILOR”, Societății pe Acțiuni „CIMS - 73”, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Prin hotărârea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea formulată de S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” a fost admisă integral. În acest sens, instanța de judecată a statuat declararea nulă a hotărârilor adoptate prin procesul – verbal nr. 1 din 12 martie 2010 a Adunării de constituire a Întovărășirii Pomicole „POIANA CONSTRUCTORILOR” și procesul – verbal nr. 9 din 3 septembrie 1988 al Adunării comitetului sindical al „CIMS - 73” S.A. ca fiind lovite de nulitate absolută (vol. I; f. d. 134, 140 - 145).

La 20 ianuarie 2016, instanța de apel a restituit cererea de apel avansată de „POIANA CONSTRUCTORILOR” Î.P., din cauza neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 30 septembrie 2015.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 24 februarie 2016, a admis recursul declarat de „POIANA CONSTRUCTORILOR” Î.P. și a casat încheierea din 20

ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

În decizia din 25 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de „POIANA CONSTRUCTORILOR” Î.P. și a casat hotărârea din 24 iunie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecată (vol. I; f. d. 223 – 228).

La 5 octombrie 2016, prin încheiere protocolară, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a dispus atragerea în calitate de intervenienți accesorii Consiliul local al orașului Codru și Primarul orașului Codru (vol. II; f. d. 9).

Prin hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, acțiunea formulată de S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” a fost admisă integral. În acest sens, instanța de judecată a statuat declararea nulă a hotărârilor adoptate prin procesul – verbal nr. 1 din 12 martie 2010 a Adunării de constituire a Întovărășirii Pomicole „POIANA CONSTRUCTORILOR” și procesul – verbal nr. 9 din 3 septembrie 1988 al Adunării comitetului sindical al „CIMS - 73” S.A. ca fiind lovite de nulitate absolută (vol. II; f. d. 34, 41 - 44).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 29 martie 2018, a respins apelurile formulate de Întovărășirea Pomicolă „POIANA CONSTRUCTORILOR”, Consiliul local al orașului Codru și Primarul orașului Codru și a menținut hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (vol. II; f. d. 91 – 103).

La 28 iunie 2018, „POIANA CONSTRUCTORILOR” Î.P., reprezentată de avocatul Bîrca Grigore, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 29 mai 2017 a primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului civil cu nr. 01 – 2rae – 6393 - 24072018, la 24 iulie 2018, ora 14:31:38, s-a repartizat examinarea admisibilității recursului menționat supra judecătorului raportor Tatiana Vieru în mod automat.

La 24 august 2018, Consiliul local al orașului Codru și Primarul orașului Codru, reprezentanți de Vitalie Roșca, au declarat recurs împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 29 mai 2017 a primei instanței, cu pronunțarea unei decizii de remitere la o nouă examinare a pricinii în instanța de fond.

La 8 octombrie 2018 și 22 octombrie 2018, intimatul S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” a depus o referință în întâmpinarea recursurilor, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile (vol. II, f. d. 135 – 140).

La 13 noiembrie 2018, S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, a formulat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru.

În justificarea opiniei, solicitantul a precizat că judecătorul nominalizat a înaintat cerere de demisie din funcția deținută la Curtea Supremă de Justiție, iar, prin hotărârea nr. 491/23 din 6 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturi, a fost acceptată cererea de demisie. Acest fapt denotă că judecătorul respectiv nu poate participa în continuare la examinarea cauzei, urmând a fi înlocuit cu un alt magistrat.

Analizând cererea de recuzare în raport cu lucrările dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a respinge cererea de recuzare, formulată de S.A. „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, din motivele ce succed.

Instanța de recurs notează că, pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și de a proteja drepturile părților, legislatorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală sau profesională, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar, dar și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

În sensul articolului 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond.

Astfel, cererea de recuzare este întemeiată în baza articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit articolului 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

De regulă, imparțialitatea denotă lipsa preferințelor sau a favorizării. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 parag. 1 trebuie să se stabilească în funcție de: (i) un test subiectiv, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător – cu alte cuvinte, dacă judecătorul a dat dovadă de preferințe personale sau părtinire într-o cauză; și (ii) un test obiectiv, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, între altele, *Fey vs Austria*, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, și *Wettstein vs. Elveția*, CEDO 2000 - XII, parag. 42).

Totuși, nu există nicio delimitare clară între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, având în vedere că comportamentul unui judecător poate nu doar să genereze îndoieli obiectiv justificate în ceea ce privește imparțialitatea sa, din punctul de vedere al unui observator extern (testul obiectiv), ci poate viza și chestiunea convingerilor sale personale (testul subiectiv) (a se vedea *Kyprianou vs Cipru (MC)*, CEDO 2005 - XIII, parag. 119).

Astfel, aplicând ambele teste combinat, este necesar să se stabilească dacă, în afară de comportamentul personal al unuia dintre judecători, există împrejurări pertinente care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea acestuia (a se vedea, *Indra v. Slovacia*, 1 februarie 2005, parag. 49, *Toziczka v. Polonia*, 24 iulie 2012, parag. 35, *Korzeniak v. Polonia*, 10 ianuarie 2017, parag. 49).

Mai mult, Colegiul lărgit învederează jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că atunci când se hotărăște dacă într-o

anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo vs Italy, 7 august 1996, parag. 58; Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

La acest capitol, instanța de judecată reține că propunerea de recuzare s-a axat pe faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, a înaintat cerere de demisie din funcția deținută, care a fost acceptată de Consiliul Superior al Magistraturii. Conjunctura dată nu poate fi pusă la îndoială.

Cu toate acestea, Colegiul lărgit consideră că trebuie să se pronunțe în lumina particularității rolului exercitat de către Consiliul Superior al Magistraturii în procedura demisiei unui judecător.

Astfel, articolul 20 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede că hotărârile privind demisia, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de hotărâre, se înaintează Parlamentului de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, în conformitate cu rigorile articolului 25 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Parlamentul este unicul organ competent să decidă asupra demisiei judecătorului de la Curtea Supremă de Justiție.

Din aceste raționamente și în lipsa unei hotărâri a Parlamentului Republicii Moldova, cu privire la demisia judecătorului nominalizat, observațiile din propunerea de recuzare, în special, de înlocuire a judecătorului, pot fi calificate ca nefondate. De altfel, solicitarea formulată ar conduce la încălcarea articolului 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă, împrejurările analizate nu se încadrează în limitele articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și nu sunt niște temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru. Totodată, dacă pentru orice bănușială de imparțialitate, magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecătorii.

Cu titlu subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, preeminența dreptului.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței să conchidă că, în lipsa unor motive plauzibile, cererea de recuzare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu articolele 50 – 53, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare declarată de Societatea pe Acțiuni „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR”, reprezentată de avocatul

Botnari Veaceslav, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „COMPANIA FIDUCIARĂ a FERROVIARILOR” împotriva Întovărășirii Pomicole „POIANA CONSTRUCTORILOR”, Societății pe Acțiuni „CIMS - 73”, intervenienții accesorii Consiliul local al orașului Codru și Primarul orașului Codru, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari