

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Șuşchevici)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Andrian Cotună și de Ion Cerga, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Ion Cerga și a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2015 Ion Cerga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Ulterior, la data de 04 mai 2018 Ion Cerga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 16 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost dispusă conexarea într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 06 august 2014, aproximativ la ora 10:30, Igor Hinz, aflându-se la volanul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” E 220 cu n/î XXXXX care deținea polița de asigurare Carte Verde, se deplasa pe traseul Chișinău - Suruceni. În timpul deplasării din cauza încălcării de

către șoferul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” E 220 cu n/î XXXXX a pct. 40 din Regulamentul circulației rutiere s-a produs tamponarea frontală cu autoturismului de model „LADA” n/î XXXXX condus de Ion Cerga, care se deplasa pe traseul Suruceni- Chișinău din sens opus.

În rezultatul accidentului rutier, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX, lui Ion Cerga i-au fost cauzate vătămării corporale medii.

La fel, a fost deteriorat total autoturismului de model „LADA” cu n/î XXXXX, care nu poate fi utilizat.

Pe faptul accidentului rutier expus, de către OUP al SCAUP al DP mun. Chișinău la data de 03 octombrie 2014 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 264, alin. (1) Cod penal.

La data de 16 februarie 2015 Igor Hinz a fost pus sub învinuire în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, însă la aceeași dată, urmărirea penală a fost suspendată până la stabilirea locului aflării învinuitului Igor Hinz.

Reclamantul a relatat că din cauza vătămării corporale medii cauzate în urma accidentului rutier a fost supus mai multor intervenții chirurgicale, suportând cheltuieli financiare pentru îmbunătățirea sănătății și bunurilor distruse în urma acțiunilor lui Igor Hinz.

A menționat că întru soluționarea extrajudiciară a litigiului a depus la 23 martie 2015 la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule o cerere cu toate probele necesare pentru plata despăgubirii, însă până la adresarea în instanță nu a recepționat vreun răspuns.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz în beneficiul său cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune și anume: cu titlu de despăgubire pentru automobilul de model „Lada 2121” cu n/î XXXXX suma de 67 004 lei, cheltuieli pentru tratament, hainele deteriorate, transport și hrană specială în suma de 116 739 de lei, suma de 34,62 de lei cheltuieli de citare, suma de 1 004 lei pentru plata serviciilor de expertiză, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 decembrie 2015 Ion Cerga a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a fost emisă o nouă hotărâre prin care: A fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Cerga. A fost încasat din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui Ion Cerga suma de 67 004 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 116 739 de lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical, suma de

34,62 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare și suma de 1 004 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata serviciilor de expertiză.

La data de 12 iulie 2018, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Andrian Cotună a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată cât și prin interpretarea în mod eronat a legii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Astfel, a relatat că aplicarea eronată a normelor de drept procedural a dus la soluționarea greșită a cauzei, mai mult instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor înaintate în acțiune.

La data de 26 iulie 2018, Ion Cerga, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu a declarat recurs și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și parțial deciziei instanței de apel, în partea pretențiilor înaintate față de Igor Hinz cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral cerințele acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat legea prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată cât și prin interpretarea în mod eronat a legii, aprecierea probelor fiind arbitrară.

De asemenea a menționat că instanța de apel eronat a refuzat în satisfacerea pretențiilor înaintate față de Igor Hinz.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 martie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la data de 12 iulie 2018 și 26 iulie 2018, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Andrian Cotună și de Ion Cerga, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu au fost considerate admisibile și au fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate și va casa decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Totodată hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii. La fel, și prevederile

În conformitate cu art. 241, alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Ca urmare, în sensul normelor enunțate este de înțeles că concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu soluția instanței cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Or, în caz contrar hotărârea este lovită de nulitate. La caz,

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 15 aprilie 2015 Ion Cerga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, și la data de 04 mai 2018 Ion Cerga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cauze conexe într-un singur proces prin încheierea din 16 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Ion Cerga a solicitat încasarea din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz în beneficiul său cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infrațiune și anume: cu titlu de despăgubire pentru automobilul de model „Lada 2121” cu n/î XXXXX suma de 67 004 lei, cheltuieli pentru tratament, hainele deteriorate, transport și hrană specială în suma de 116 739 de lei, suma de 34,62 de lei cheltuieli de citare, suma de 1 004 lei pentru plata serviciilor de expertiză, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Însă, Curtea de apel Chișinău prin decizia din 06 martie 2018 a casat integral hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a emisă o nouă hotărâre prin care: A admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Cerga. A încasat din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui Ion Cerga suma de 67 004 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 116 739 de lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical, suma de 34,62 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare și suma de 1 004 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata serviciilor de expertiză.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate, precum și a tuturor pretențiilor înaintate, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

În acest sens, Colegiul remarcă că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, a constatat că cauza a fost soluționată greșit de prima instanță.

La acest capitol, Colegiul consideră necesar a menționa că, instanța de apel la examinarea cauzei, nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor înaintate în acțiune, deoarece instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a hotărât de a admite integral acțiunea înaintată, însă a încasat prejudiciul și cheltuielile de judecare a cauzei doar de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, fără a se expune în privința pretențiilor înaintate de către Ion Cerga față de Igor Hinz.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul consideră că instanța de apel a examinat apelul arbitrar, fără a da o apreciere tuturor probelor prezente la materialele cauzei și fără a stabili circumstanțele cauzei.

Mai cu seamă această incertitudine este cu atât mai evidentă cu cât instanța de apel nu a venit cu o motivare în sensul admiterii sau respingerii cerinței cu privire la încasarea prejudiciului din contul lui Igor Hinz și nu și-a argumentat în niciun mod concluzia sa cu privire la acest capăt de cerere.

Astfel fiind, circumstanțele descrise impun casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, fiind cert că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale, iar eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445, alin. (1), lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Andrian Cotună și de Ion Cerga, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu.

Se casează integral decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cerga împotriva Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule și lui Igor Hinz cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat