

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (C. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Slavov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slavov
împotriva Primăriei com.Gangura, Consiliului local com.Gangura, r-nul Ialoveni
privind încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iulie 2016 Nicolai Slavov, reprezentat de avocatul Diana Dulghieru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local com.Gangura, Primăriei com.Gangura privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 126 296,13 lei, prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, cât și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, fiind locatar al s.Alexandrovca, com.Gangura, r-nul Ialoveni, împreună cu familia sa dețin un imobil în localitatea respectivă, teren și construcție înregistrat la OCT Ialoveni cu număr cadastral xxxxxx.

În anul 2013 Primăria com.Gangura a demarat lucrări de construcție (reconstrucție) a grădiniței din localitate, care se află în imediata apropiere a imobilului deținut de familia sa, fiind construită stație de epurare a grădiniței.

În rezultatul construcției stației de epurare autonomă la grădinița de copii s-a modificat direcționarea apelor fluviale. Direcționarea scurgerii apelor fluviale s-a făcut incorect și în rezultat a fost afectată grav integritatea imobilului său. Acest factor a avansat distrugerea elementelor de bază al casei de locuit. La moment imobilul prezintă pericol pentru el și membrii familiei sale, care locuiesc în casa dată.

Prin cerere a solicitat pîrîților cercetarea situației create, iar la 28 ianuarie 2015 în baza deciziei Consiliului com.Gangura, comisia în componența consilierilor ieșiți la fața locului, prin procesul-verbal din 28 ianuarie 2015 a recomandat de a face o adresare la specialiști în domeniu pentru o evaluare mai exactă a situației.

A menționat că din lipsa surselor financiare familia sa a contractat un specialist abia la data de 05 iunie 2015.

La data de 05 iunie 2015, expertul judiciar Achimov Anatolie, în prezența părților, primarului com.Gangura, arhitectului șef al r-nul Ialoveni, consilierilor satului Gangura, a efectuat studiul la fața locului al stării imobilului cet.Slavov Nicolai.

La data de 19 octombrie 2015, a fost elaborat Raportul de constatare tehnico-științifică nr.189. Potrivit concluziilor expuse, în rezultatul construcției stației de epurare a fost afectată grav integritatea imobilului reclamantului. La moment imobilul prezintă pericol pentru familia reclamantului care locuiește în acest imobil și pentru reparația și consolidarea bunului imobil este necesară suma de 126 296,13 lei.

Raportul de constatare tehnico-științifică a fost prezentat pîrîților pentru a fi examinat și studiat.

La data de 05 mai 2016 reclamantul prin cerere a solicitat recuperarea prejudiciului cauzat.

La 25 mai 2016 prin răspunsul nr.126 eliberat de Primăria com.Gangura, s.Alexandrovca, s-a refuzat achitarea prejudiciului cauzat.

A menționat că urmare a construcției efectuate cu abateri de la proiect a stației de epurare, a fost afectată grav integritatea imobilului, astfel solicită încasarea prejudiciului în sumă de 126 296,13 lei din contul pîrîților, suma necesară pentru restabilirea bunului imobil.

Ca urmare a deteriorării bunului, a faptului că casa deteriorată prezintă pericol grav pentru proprietar și familia sa care locuiesc în acest imobil, avînd un impact negativ și asupra sănătății proprietarilor și familiei sale, consideră că i s-au cauzat proprietarilor și prejudiciu moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Diana Dulghieru, în interesele lui Nicolai Slavov împotriva Consiliului comunal Gangura și Primăriei comunei Gangura, r-nul Ialoveni privind încasarea prejudiciului material și moral, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Consiliul comunal Gangura și Primăria comunei Gangura, r-nul Ialoveni în beneficiul lui Nicolai Slavov, cu titlu de prejudiciu material și moral suma de 131 296,13 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5148,69 lei, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de judecată în sumă de 2119,44 lei, cheltuieli de citare a pîrîților în mărime de 29,25 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 136 444,82 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Consiliul comunal Gangura și Primăria comunei Gangura, r-nul Ialoveni, în contul statului, taxa de stat în sumă de 1819,44 lei.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Consiliul comunal Gangura și Primăria comunei Gangura, r-nul Ialoveni, s-a casat hotărîrea din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slavov împotriva Primăriei com.Gangura și a Consiliului local com.Gangura, r-nul Ialoveni privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că soluția instanței de fond nu corespunde circumstanțelor de fapt și a fost pronunțată în rezultatul aprecierii eronate a probelor.

A stabilit că instanța de fond pripit a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor invocate de reclamant bazându-se pe unicul mijloc de probă – concluziile expuse în raportul de expertiză.

A menționat că afirmațiile reclamantului referitoare la construcția cu abateri de la proiect a stației de epurare a apei, precum că a afectat integritatea imobilului, sunt contradictorii și nu pot fi credibile or, potrivit raportului de expertiză nu a fost stabilită legătura causală între construcția stației de epurare și prejudiciul presupus.

La data de 03 septembrie 2018 Nicolai Slavov a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de instanța de apel și a menționat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele din dosar, a interpretat eronat legea materială, indicînd drept temei de declarare a recursului art.432 alin. (2) lit.c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

A menționat că instanța de apel nu a examinat integral fondul cauzei, nedeterminând circumstanțele pricinii și probele prezentate în acest sens.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 02 iulie 2018 (f.d.140), în circumstanțele menționate, recursul declarat de Nicolai Slavov la 03 septembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Slavov, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Slavov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Nicolai Slavov.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Slavov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh