

Dosarul nr. 2r-883/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Iurii Onișcenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Onișcenco
împotriva Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu” cu privire la obligarea
eliberării informației și încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel a lui Iurii Onișcenco ca fiind depusă în afara termenului
legal,

constată:

La 27 decembrie 2016 Iurii Onișcenco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu” cu privire la obligarea
eliberării informației și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a
respins acțiunea depusă de Iurii Onișcenco ca fiind tardivă.

La data de 04 mai 2018 Iuri Onișcenco prin intermediul oficiului poștal a
declarat apel împotriva hotărârii din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea
unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel a lui Iurii Onișcenco ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 08 august 2018 Iurii Onișcenco a declarat recurs împotriva încheierii
din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea
încheierii instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel,
considerând-o neîntemeiată. Totodată a menționat că în prima instanță nu a fost citat
legal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 08 august 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Iurii Onișcenco a fost respinsă ca tardivă.

La 04 mai 2018, Iurii Onișcenco, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iulie 2018 a restituit cererea de apel a lui Iurii Onișcenco ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Iurii Onișcenco în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțat la 03 aprilie 2018, pe când cererea de apel a fost depusă doar la 04 mai 2018.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța judecătorească (judecător). Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, Iurii Onișenco a depus cererea de apel cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Deci, conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că Iurii Onișenco nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că nu a fost citat legal în prima instanță, or, din materialele cauzei, inclusiv din avizele de recepție rezultă contrariu.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Iurii Onișenco.

Se menține încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Onișenco împotriva

Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu” cu privire la obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat