

dosarul nr. 2rc-230/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Vinăria Volintir”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății pe acțiuni „Vinăria Volintir” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea în posesie a bunurilor gajate,

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicarea deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

constată:

La data de 18 august 2016 BC „Banca Socială” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Vinăria Volintir” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea în posesie a bunurilor gajate.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a fost admisă și a fost încasat din contul SA „Vinăria Volintir” a sumei de 124123,53 de lei cu titlu de datorie. A fost dispusă transmiterea de la SA „Vinăria Volintir” în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a bunurilor gajate în sumă de 710 000 de lei și a sumei de 7273,79 de lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 27 noiembrie 2017 SA „Vinăria Volintir”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare cu privire la constatarea stingerii obligației contractuale prin compensare și constatarea nulității actului juridic.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost respinsă cererea cu privire la primirea în procedură și punerea pe rol a acțiunii reconvenționale depusă de SA „Vinăria Volintir” și a fost restituită pârâtului cererea reconvențională cu toate înscrisurile anexate.

La data de 08 decembrie 2017 SA „Vinăria Volintir” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și punerea pe rol a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SA „Vinăria Volintir” și a fost menținută încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La data de 18 mai 2018 SA „Vinăria Volintir”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii, SA „Vinăria Volintir”, a indicat că în dispozitivul deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Chișinău nu este specificat care este procedura „judiciară” de mai departe și care urmează, ceea ce duce la lipsa fără de sens și imposibilitate de a înțelege sensul, întinderea, aplicarea dispozitivului deciziei.

A solicitat explicarea următorului conținut: „nu a obținut automat dreptul de a solicita de la bancă recuperarea sumei inclusiv prin compensare ; „fără a respecta procedura judiciară”; „Astfel, reclamantul acțiunii reconvenționale, SA „Vinăria Volintiri” pentru a putea pretinde la stingerea datoriei prin compensare urma să obțină o hotărârea judecătorească de întoarcere a executării silite și apoi să depună acțiunea de stingere a obligației prin compensare”; „urmează a fi verificată legalitatea acțiunii într-o procedură separate”; „stingerea prin compensare a pretenției băncii, or, dreptul de creanță a băncii și dreptul de creanță a recurentului izvorăsc din diferite contracte”; „Prin urmare, Colegiul civil consider că prima instanță just a dispus restituirea cererii reconvenționale și nu respingerea sau refuzul acesteia, ținând cont de analogia aplicării legii și de efectele ce survin în urma restituirii cererii, astfel că, recurentul este în drept să înainteze cererea repetat, separat de acțiunea inițială, în ordinea prevăzută de prevederile art.166-167 CPC, nefiindu-i îngădit dreptul de acces liber la justiție”.

A susținut că instanța de recurs a conchis că acțiunea reconvențională a fost totuși restituită însă nu a indicat temeiul juridic din art. 170 CPC în baza căruia a fost restituită și nici nu este clar acest temei din decizia - dispozitivul instanței de recurs, deoarece nu a fost indicat.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SA „Vinăria Volintir” cu privire la explicarea deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărâri suplimentare.

La data de 25 iulie 2018 SA „Vinăria Volintir” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și transmiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanța de apel a fost emisă cu încălcări de procedură, deoarece SA „Vinăria Volintir” nu a fost citată pentru ședința de judecată din 25 iunie 2018 la care a fost examinată cererea cu privire la explicarea deciziei și emiterea unei hotărâri suplimentare, încălcând dreptul SA „Vinăria Volintir” la un proces echitabil.

A menționat că instanța de recurs la emiterea deciziei din 23 aprilie 2018 urma să soluționeze problema în mod cert fără dubii de interpretare și să indice exact norma de drept care s-a aplicat, să explice în termeni cerți concluzia instanței pentru a fi clar justițiabilului de a acționa conform dispozitivului deciziei.

A susținut că din decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a statuat că acțiunea reconvențională a fost restituită, însă nu a indicare care sunt erorile,

omisiunile, încălcarea de competență, cum pot fi înlăturate aceste omisiuni, pentru a înainta acțiunea reconvențională în procesul de judecată inițial, fapt ce urma a fi indicat în dispozitiv, dar nu a făcut-o apărând necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare.

A solicitat în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, emiterea unei încheieri prin care să dea o explicație sau după caz să emită o decizie suplimentară cu privire la sensul și extinderea dispozitivului deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 18 septembrie 2018, în adresa intimă BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Vinăria Volintir” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 25 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

La caz se constată că, prin decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SA „Vinăria Volintir” și a fost menținută încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Asupra deciziei date, SA „Vinăria Volintir” a depus cerere de explicare și emiterea hotărârii suplimentare prin prisma art. 250, 251 Cod de procedură civilă, care însă a fost respinsă prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă

hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs reține că SA „Vinăria Volintir”, prin cererea depusă în adresa Curții de Apel Chișinău la 18 mai 2018 a solicitat emiterea unei încheieri de explicare, sau după caz, emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la sensul și extinderea dispozitivului deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context și având în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia, deoarece din conținutul deciziei din 23 aprilie 2018 nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din contra, din decizia dată rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Ba mai mult, instanța reține că prin cererea formulată SA „Vinăria Volintir” de fapt pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 23 aprilie 2018, fără a indica careva contradictorialități, și abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, care însă nu se încadrează în exigențele instituite prin art. 251 Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Or, măsurile date au fost respectate de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea deciziei din 23 aprilie 2018 asupra verificării legalității încheierii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Continuând aceeași logică de idei, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii SA „Vinăria Volintir” prin care s-a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare. Or, cerințele invocate de aceasta nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.250 alin. (1) Cod de procedură civilă, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție găsește întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cerințelor și în această parte.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în cererea de recurs, deoarece se combat prin constatările suscitade și sunt similare celor invocate în cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța a adoptat încheierea contestată în lipsa reprezentantului SA „Vinăria Volintir”, în cazul în care art. 251 al. (3) Cod de procedură civilă expres indică că neprezentarea participanților la proces nu împiedică explicarea hotărârii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Vinăria Volintir”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu.

Se menține încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății pe acțiuni „Vinăria Volintir” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea în posesie a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic