

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea Marceli Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la cererea depusă de Ruslan Saachian împotriva Marceli Saachian cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei ce rezultă din partajarea averii comune în devălmășie și cheltuielilor de judecată,

constată:

La 28 aprilie 2015 Ruslan Saachian a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Marceli Saachian cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei de 21 284, 5 euro, ce rezultă din partajarea averii comune în devălmășie, taxei de stat în sumă de 6 413,66 lei și asistenței juridice în sumă de 3 700 lei. (f.d. 4-11, 2, vol. I-II)

Prin hotărârea din 03 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a admis în parte acțiunea înaintată de Ruslan Saachian, s-a încasat de la Marcela Saachian în beneficiul lui Ruslan Saachian suma de 21 284,50 de euro rezultată din partajul averii și suma de 10 113,66 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea în partea repunerii în termen a cererii de chemare în judecată a fost respinsă. (f.d. 23, 34-36, vol.II)

Prin decizia din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, s-a menținut hotărârea din 03 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău. (f.d. 84, 85-94, vol.II)

Prin decizia din 05 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Marcela Saachian, s-a casat decizia din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 129-135, vol.II)

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, s-a modificat hotărârea din 03 martie 2016 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău în partea pretențiilor admise prin micșorarea sumelor încasate de la Marcela Saachian în beneficiul lui Ruslan Saachian cu titlu de sultă bănească în sumă de 21 284,50 de euro până la 11 691 de euro, convertiți în valută națională conform cursului valutar al BNM la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată, proporțional pretențiilor admise, de la 10 113 de lei până la 2 633 de lei, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d. 157, 158-165, vol.II)

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Marcela Saachian, s-a casat decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 235-243, vol.II)

La data de 16 octombrie 2018 Marcela Saachian, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, împotriva hotărârii din 03 martie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Saachian împotriva Marcelei Saachian cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei ce rezultă din partajarea averii comune în devălmășie și cheltuielilor de judecată și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare și a restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Marcela Saachian și-a motivat cererea de strămutare a cauzei prin faptul că fondul cauzei a fost examinat de judecătorul Judecătorei Ciocana mun. Chișinău Alexandru Spoială. Pe parcursul examinării cauzei pe fond judecătorului dat i-a fost înaintată cerere de recuzare în baza art.50, alin.1, lit. c) Cod de procedură civilă pe motivul că existau împrejurări care puneau la

îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, fiindcă în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana au fost înregistrate două acțiuni depuse de Ruslan Saachian împotriva Marcelei Saachian cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și acțiunea cu privire la partajarea averii în devălmășie și ambele cauze fiind repartizate judecătorului Alexandru Spoială, care a adoptat hotărâri doar în favoarea lui Ruslan Saachian. Mai mult ca atât, anterior judecătorul Alexandru Spoială a fost colaborator al Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Saachian deține funcția de șef al Inspectoratului de Poliție sec. Ciocana mun. Chișinău, iar martorul Alexandra Chiu a menționat că îl cunoaște pe judecătorul Alexandru Spoială din vizita făcută cu Ruslan Saachian în sat. Actualmente judecătorul Alexandru Spoială activează în cadrul Curții de Apel Chișinău. În aceste condiții apar dubii rezonabile că s-ar putea ca prezenta cerere să nu fie examinată obiectiv de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La caz, din materialele cauzei Colegiul reține că judecătorul Alexandru Spoială nu face parte din completul care judecă prezenta cauză.

Astfel, conform celor relatate, Colegiul menționează că motivele invocate de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, în propunerea de strămutare a cauzei civile în altă instanță egală în grad nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă, fiind pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Saachian împotriva Marcelei Saachian cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei ce rezultă din partajarea averii comune în devălmășie și cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Marcela Saachian, reprezentată de avocatul Natalia Pruteanu, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Saachian împotriva Marcelei Saachian cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei ce rezultă din partajarea averii comune în devălmășie și

cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas