

Dosarul nr. 2rci-188/18

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim)

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:
judecătorii:

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea insolabilității față de Societatea cu Răspundere Limitată „Explisit”,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile depuse de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen a contestațiilor declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor și au fost declarate tardive și restituite fără a fi examinate contestațiile depuse de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2015, Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Explisit”.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Explisit”, a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Explisit” și intentat procesul de insolabilitate, fiind desemnat administrator al insolabilității - Andrei Fazlî deținător a autorizației nr.54 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției. A fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Explisit” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanțați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept

preferențial, până la data de 1 februarie 2016. Totodată a fost obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 22 februarie 2016. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 25 martie 2016 ora 10.40 min.

La data de 13 ianuarie 2016 Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de validare a creanței în temeiul hotărârii nr. 2-711/14 din 8 septembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi.

La 1 februarie 2016 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de validare a creanței în temeiul contractului de credit nr. 66/2013 din 11 martie 2013 și a contractului de gaj nr. 190 din 11 martie 2013.

La data de 23 februarie 2016 administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Explicit” – Andrei Fazlî, a expediat în adresa instanței tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată „Explicit” SRL „Explicit”.

La 22 martie 2016 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva tabelului respectiv.

Prin încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, contestația în cauză a fost declarată tardivă și restituită fără examinare.

La data de 25 martie 2016 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

La 29 martie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția de Administrare Fiscală Râșcani a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând și repunerea acesteia în termen.

La data de 14 aprilie 2016 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor și la aceeași dată a depus cerere cu privire la repunerea în termen a contestației.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile depuse de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni privind repunerea în termen a contestațiilor declarate împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Explicit”. Contestațiile depuse de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Explicit” s-au declarat tardive și s-au restituit fără a fi examinate. S-a admis cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția de Administrare Fiscală Râșcani cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Explicit”. S-a repus în termen cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția de Administrare Fiscală Râșcani cu privire la validarea creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Explicit” și s-a numit ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanțelor pentru data de 23 mai 2017, ora 12.30 min.

La data de 26 septembrie 2018 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de insolabilitate în partea respingerii contestației recurentului cu dispunerea examinării în fond a acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolabilitate în mod ilegal și eronat a respins ca fiind tardivă contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

A menționat că, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

A mai adăugat că, nu a recepționat încheierea contestată, însă a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 11 septembrie 2018, motiv din care consideră recursul depus în termenul legal.

Studiind materialele cauzei și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 25 martie 2016 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 instanța de insolabilitate a respins cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni privind repunerea în termen a

contestației declarată împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Explicit”. Totodată, contestația depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Explicit” a declarat-o tardivă și a restituit-o fără a fi examinată (f.d.27-32).

Prin recursul declarat la data de 26 septembrie 2018 împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de insolabilitate (f.d.34-36).

La acest capitol, chiar și dacă instanța de insolabilitate a menționat că, încheierea privind respingerea cererii de repunere în termen a contestației depuse de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, declararea tardivă a contestației și restituirea acesteia fără examinare nu se supune niciunei căi de atac, recurentul fără temeii legal a depus cerere de recurs.

Or, art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În contextul prevederilor art. 144 alin.(2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea privind restituirea contestației împotriva tabelului creanțelor ca fiind tardivă nu se supune recursului, or, legea nu o atribuie la categoria actelor judecătorești de dispoziției susceptibile de a fi contestate.

Subsecvent, Colegiul remarcă că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele pendinte este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, o asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Nu pot fi reținute nici argumentele Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile când se referă la dezacordul cu un act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune recursului.

Concomitent, Colegiul apreciază critic și alegația recurentului precum că, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Or, prevederile legii insolabilității, care reglementează procedura examinării creanțelor contestate, nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate, prin care s-a examinat cererea de repunere în termen a contestației.

Mai mult, se precizează că, contestațiile depuse într-un termen mai mic de 3 zile sau în cadrul ședinței de validare, sau după ședința de validare se declară tardive de către instanța de insolabilitate și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolabilitate va adopta în acest sens o încheiere nesusceptibilă de recurs, pe motiv că legea nu o menționează cu drept de atac.

În conformitate cu art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber

de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii repunerii în termen a contestației și declarării tardive cu restituirea acesteia fără a fi examinată, nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune căilor de atac.

În conformitate cu art. 426¹alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu