

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prosper-Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2016 SRL „Prosper-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Gherman solicitând încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 20650 de euro, a penalității în mărime de 12390 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 8559,24 de euro și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 15167 de lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 07 noiembrie 2012, reclamantul a încheiat cu pârâtul contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia SRL „Prosper-Auto” i-a vândut lui Andrei Gherman automobilul de model xxxxx. La rândul său, Andrei Gherman s-a obligat să achite SRL „Prosper-Auto” costul automobilului în sumă de 20650 de euro, în rate, până în luna martie 2013. Totodată, pârâtul, în cazul neîndeplinirii în termen a obligațiilor asumate prin achitarea costului automobilului în termen, s-a obligat să achite valoarea automobilului până în luna august 2013. Însă, în caz de întârziere a efectuării plății pentru automobilul procurat, începând cu luna august 2013, pârâtul s-a obligat la plata unei penalități în mărime de 10 % din suma restantă pentru o perioadă de 180 de zile (01.04.2013 – 01.10.2014), care constituie suma de 12390 de euro.

Reclamantul a susținut că și-a onorat întru totul obligațiile contractuale și i-a predat pârâtului automobilul menționat supra, însă, ultimul nu și-a exercitat deplin executarea condițiilor contractuale și nu a efectuat plățile convenite în contractul de vânzare-cumpărare încheiat, acumulând o datorie în mărime de 20650 de euro.

Reclamantul a precizat că întru soluționarea amiabilă a litigiului, în adresa pârâtului a expediat o somație, prin care s-a solicitat executarea contractului, prin achitarea costului automobilului în termen de șapte zile calendaristice din momentul recepționării somației, dar pârâtul nu a întreprins nicio măsură în sensul dat.

Prin hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosper-Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei; s-au încasat de la SRL „Prosper-Auto” în beneficiul lui Andrei Gherman cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți s-au admis apelurile declarate de Andrei Gherman, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și de SRL „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav; s-a casat hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă de prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosper-Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată; s-au încasat de la SRL „Prosper-Auto” în beneficiul lui Andrei Gherman cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei; s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 05 mai 2016 a Judecătorei Ungheni, sediul Central asupra conturilor bancare, bunurilor mobile/imobile ale pârâtului Andrei Gherman în limita valorii acțiunii de 41599,24 de euro.

La 13 iulie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d.7, vol. II), SRL „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece la examinarea cauzei instanțele au aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată.

SRL „Prosper-Auto” a precizat că trimiterile legale ale instanței de fond precum că sunt în aria unor prevederi de ordin contractual nu sunt corecte în speța dată, ori în cazul dat nici nu s-a solicitat și nici nu s-a făcut referire la astfel de împrejurări. Mai mult ca atât însuși pârâtul Gherman Andrei a recunoscut existența recipisei date și că recipisa a fost scrisă de el. Tot el, în recipisă, a indicat condițiile acestui împrumut și a fost de acord cu conținutul și obligațiile asumate.

De asemenea, instanța de apel a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestor. Conform acestei hotărâri instanța de apel eronat a interpretat obligațiile asumate de către părți prin recipisă și neîntemeiat a concluzionat că transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului urma a fi realizat odată cu înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al transporturilor, totodată a indicat că odată ce nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare prin care ar fi fost transmise atributele dreptului de proprietate adică posesia, folosința și dispoziția, Gherman Andrei nu a avut obligația de plată pentru automobilul contractat conform recipisei, fiind absurd interpretat de instanța de apel, având la baza tranzacției

o recipisă, ca ulterior executării obligației de către Gherman Andrei să fie înregistrat dreptul de proprietate.

Partea recurentă a specificat că în cazul dat obiectul litigiului este o recipisă, prin care părțile bilateral au convenit asupra obligațiilor ce le revin. Astfel, Gherman Andrei urma să achite tranșa de bani până în luna august 2013 pentru automobilul transmis acestuia în proprietate. Astfel pe numele lui Gherman Andrei a fost eliberat, la 12.11.2012, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport xxxxxx, indicându-se în certificat dreptul de comodat a lui Gherman Andrei asupra automobilului și împuternicirile de a se folosi de acest bun ca un proprietar.

La fel, instanța de apel eronat a interpretat faptul că dreptul de comodat nu conduce la apariția obligatorie pentru Gherman Andrei a obligației de plată. Această constatare este în contradicție cu recipisa pe care de fapt Gherman Andrei și a semnat-o prin care personal și-a asumat obligațiile de plată, inclusiv penalități și dobânzi de întârziere. Instanța de apel a aplicat norme de drept material neaplicabile litigiului în cauză cum ar fi art. 859, 320 Cod civil, deoarece s-a înaintat o acțiune de încasare a unei datorii pe baza unei recipise, respectiv nu s-a solicitat executarea unor obligații contractuale de comodat. Instanța de fond în motivarea hotărârii a făcut referire la contractul de vânzare-cumpărare, după care la contractul de schimb, după care la contractul de asigurare. În speța dată, toate aceste referiri și trimiteri legale nu au nimic în comun. Datoria lui Gherman Andrei în luna martie 2013 față de recurent constituia 20650 de euro, inclusiv dobânda de 10 % pentru fiecare lună de întârziere.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 17 aprilie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 21 mai 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 251, vol. I).

Colegiul menționează că recursul declarat de SRL „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, la 13 iulie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 7, vol. II), este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către SRL „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Materialul probator din prezenta cauză stabilește că prin recipisa întocmită la 07 noiembrie 2012, Gherman Andrei a primit de la SRL „Prosper-Auto” automobilul de model xxxxxx. De asemenea, Gherman Andrei s-a obligat să achite SRL „Prosper-Auto” costul automobilului în sumă de 20650 de euro, în rate, până în luna martie 2013, iar în cazul neîndeplinirii în termen a obligațiilor asumate prin achitarea costului automobilului în termen, s-a obligat să achite valoarea automobilului până în luna august 2013. Însă, în caz de întârziere a efectuării plății integrale pentru automobilul procurat, începând cu luna august 2013, Gherman Andrei s-a obligat la plata unei penalități în mărime de 10 % din suma restantă. (f.d. 10)

Ca urmare a neexecutării de către Gherman Andrei a obligației de plată a costului automobilului în termenul stabilit în recipisa din 07 noiembrie 2012, SRL „Prosper – Auto” a expediat în adresa pârâtului somația datată cu 15 martie 2016, prin care a solicitat achitarea integrală și necondiționată a sumei datorate în mărime de 41409,14 euro, ce include datoria, penalitatea și dobânda de întârziere, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 de lei, în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării prezentei notificări.

Somația respectivă, nu a fost recepționată de către pârât, drept dovadă servind copia plicului poștal anexat, în care s-a indicat că destinatarul este plecat. (f.d. 12)

În contextul dat, SRL „Prosper-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Andrei și a solicitat încasarea datoriei în sumă de 20650 de euro, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare (recipisă) a automobilul de model xxxxxx, precum și a penalității în mărime de 12390 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 8559,24 de euro și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 15167 de lei.

Judecând cauza, prima instanță, prin hotărârea din 30 august 2017, a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosper-Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei; a încasat de la Andrei Gherman în beneficiul SRL „Prosper-Auto” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

Instanța de apel, verificând legalitatea actului de dispoziție pronunțat, prin decizia din 17 aprilie 2018, a admis apelurile declarate de Andrei Gherman, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și de SRL „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul

Ciobanu-Nițuleac Vladislav; a casat hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Central și a pronunțat o hotărâre nouă de prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosper-Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată; a încasat de la SRL „Prosper-Auto” în beneficiul lui Andrei Gherman cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei; a anulat măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 05 mai 2016 a Judecătorei Ungheni, sediul Central asupra conturilor bancare, bunurilor mobile/imobile ale pârâtului Andrei Gherman în limita valorii acțiunii de 41599,24 de euro.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță s-a axat pe faptul că obiectul prezentei spețe îl constituie un contract de schimb al automobilelor, din motiv că SRL „Prosper-Auto” a transmis în proprietatea lui Gherman Andrei automobilul de model xxxxxx, iar Gherman Andrei a transmis în proprietatea SRL „Prosper-Auto” un automobil de model xxxxxx, obligându-se și la plata unei sulte în sumă de 20650 de euro, plata sulte fiind prevăzută în recipisa din 07.11.2012, conform căreia această sultă urma a fi achita până în luna martie 2013.

De asemenea, instanța de apel a mai relatat că instanța de fond la examinarea cauzei a stabilit și faptul că la 07.11.2012 între SRL „Prosper-Auto” și SA „Moldcargo” a fost încheiat un contract de asigurare facultativă CASCO.

La fel, prima instanță a constatat că automobilul respectiv, la 18 februarie 2013, în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă a fost sustras, iar SA „Moldcargo” a transferat, în trei tranșe (13.09.2013, 23.09.2013, 04.10.2013), pentru SRL „Prosper-Auto” despăgubirea de asigurare în sumă de 655111 lei, echivalentul a 36000 - 37000 de euro. (f.d. 98-100, vol. I)

În concluzie, instanța de apel a precizat că constatările primei instanțe privind existența unui contract de schimb de automobile încheiat între părțile contractante în sensul prevederilor art. 823 Cod civil, este una greșită, întrucât din conținutul recipisei date cu 07.11.2012 se deduce că SRL „Prosper-Auto” și Gherman Andrei au convenit asupra vânzării-cumpărării automobilului de model xxxxx; SRL „Prosper-Auto” s-a angajat să-i vândă lui Gherman Andrei automobilul dat, iar Andrei Gherman s-a obligat să-i achite SRL „Prosper-Auto” costul automobilului până în luna martie 2013 (f.d. 10).

La 12 noiembrie 2012, în urma încheierii tranzacției, pe numele lui Gherman Andrei a fost eliberat certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport de model xxxxxx, în care s-a indicat dreptul de comodat a lui Gherman Andrei asupra automobilului.

Conform art. 859 alin. (1) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) dă cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

Articolul 679 alin. (3) Cod civil, prin contract se poate naște obligația de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică și pentru antecontract.

Colegiul menționează că instanța de apel, făcând referire la normele de drept material precitate supra, corect a specificat că, de fapt, recipisa din 07.11.2012 constituie un antecontract pentru contractul viitor de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model xxxxxx, iar transmiterea dreptului de proprietate către Gherman Andrei la data de 07.11.2012 nu s-a realizat, întrucât după Gherman Andrei s-a

înregistrat comodatul asupra automobilului respectiv, situație ce nu poate fi calificată ca un drept de proprietate a lui Gherman Andrei în raport cu automobilul respectiv.

În acest context, Colegiul reține ca fiind justă ipoteza instanței de apel precum că la situația în cauză automobilul de model xxxxxx se afla la Gherman Andrei doar în posesie și folosința temporară, până când acesta urma a achita costul automobilului conform recipisei întocmite la 07.11.2012.

La caz, Colegiul notează că instanța de apel, la soluționarea cauzei, întemeiat a făcut trimitere și la prevederile art. 320 Cod civil, care prevăd că, (1) dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. (3) În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. (4) Prin lege se pot reglementa și alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului, urma a se realiza odată cu înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al transporturilor în baza Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul", creat în baza Hotărârii Guvernului cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora nr. 1047 din 08.11.1999 și nu odată cu transmiterea efectivă a bunului către noul posesor, așa cum prescrie norma art. 391 alin. (1) Cod civil.

Conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 8 noiembrie 1999, Registrul transporturilor are drept scop introducerea în Republica Moldova a evidenței unice centralizate a tuturor vehiculelor și agregatelor numerotate; acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeieri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

În acest context, Colegiul reține ca irelevante criticile recurentului precum că instanța de apel eronat a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestor, deoarece anume în acest Regulament se reglementează regulile de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului mobil dobândit cu titlu de proprietate.

Așadar, Colegiul notează că instanța de apel just a reținut că din circumstanțele descrise mai sus se prezumă că între părți nu a fost încheiat un anumit contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model xxxxxx, deoarece dreptul de proprietate nu a fost legiferat.

Tot aici, Colegiul indică asupra aprecierii corecte de către instanța de apel referitor la faptul că, deoarece antecontractul din 07.11.2012 nu s-a finalizat cu încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model xxxxxx, care ar fi condiționat pentru Gherman Andrei apariția obligației de plată, iar deținerea dreptului de posesia

și folosința automobilului în baza contractului de comodat nu conduce la apariția obligatorie pentru Gherman Andrei la obligația de plată.

În contextul celor expuse, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică de la SRL „Prosper-Auto” în beneficiul lui Andrei Gherman în sumă de 5000 de lei, deoarece art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică. Iar, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1¹) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Alte argumente invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanțele ierarhic inferioare, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Colegiul consideră că instanța de apel a interpretat corect prevederile înscrisului ținând cont de intențiile părților și fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați, așa după cum și prevede art.725 Cod civil.

De asemenea, Colegiul menționează că instanța de apel a stabilit cu exactitate toate circumstanțele de fapt ale cauzei și determinând partea defavorizată a raportului litigios a interpretat înscrisul întocmit de către părți în favoarea părții defavorizate.

În consecință, Colegiul conchide că instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor din cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prosper-Auto” rezultând din probele administrate la speță în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept material și procedural aplicabile litigiului dedus judecătii.

De asemenea, Colegiul reține că în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 CEDO.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la adoptarea actului de dispoziție contestat a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și verificarea suplimentară a anumitor dovezi nu este necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a), (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prosper-Auto”, reprezentată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav.

Se menține decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prosper-

Auto” împotriva lui Andrei Gherman cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic