

Dosarul nr. 3ra-1421/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Angela Dragomir,  
în cauza civilă la acțiunea Angelei Dragomir împotriva Ministerului Justiției,  
Comisiei de licențiere, Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de  
notar, intervenienți accesorii Cristian Brînza, Marina Lesnic, Luminița Covali,  
Anastasia Sîrbu, Daniela Popa-Ceban, Marcelina Mardari, Nina Stratulat, Fedora  
Palic, Vitalii Pistriuga, Iana Pulbere, Marina Butnaru, Ruxanda Pavalatii, Marina  
Bejan - Umanschi, Irina Moraru - Melinte, Petru Niculiță, Cristina Veveriță,  
Marcel Conoval, Cristina Strîmbu, Valentin Golubciuc, Eugenia Cavcaliuc,  
Mihaela Cujbă, Elena Sternioală, Doina Bernevec, Stela Tatian, Grigore  
Condorachi, Svetlana Bulgac, Tatiana Jernovaia, Ecaterina Tomița, Tamara Mînza,  
Irina Gulian, Viorel Cazacu, Cristina Tatiana, Veaceslav Slutu cu privire la  
anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins apelul declarat de către Angela Dragomir, s-a menținut hotărârea  
din data de 01 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 06 februarie 2017 Angela Dragomir s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată, concretizată ulterior, împotriva Ministerului Justiției, Comisiei de  
licențiere, Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar,  
intervenienți accesorii Cristian Brînza, Marina Lesnic, Luminița Covali, Anastasia  
Sîrbu, Daniela Popa-Ceban, Marcelina Mardari, Nina Stratulat, Fedora Palic,  
Vitalii Pistriuga, Iana Pulbere, Marina Butnaru, Ruxanda Pavalatii, Marina Bejan -  
Umanschi, Irina Moraru - Melinte, Petru Niculiță, Cristina Veveriță, Marcel  
Conoval, Cristina Strîmbu, Valentin Golubciuc, Eugenia Cavcaliuc, Mihaela  
Cujbă, Elena Sternioală, Doina Bernevec, Stela Tatian, Grigore Condorachi,  
Svetlana Bulgac, Tatiana Jernovaia, Ecaterina Tomița, Tamara Mînza, Irina  
Gulian, Viorel Cazacu, Cristina Tatiana, Veaceslav Slutu, solicitând anularea  
hotărârii nr. 1 din data de 04 ianuarie 2017 a comisiei de concurs pentru suplinirea  
locurilor vacante de notar, hotărârilor nr. 1 din data de 06 februarie 2017, nr. 2 din  
data de 13 februarie 2017 a Comisiei de licențiere a activității notariale și a

proceselor-verbale nr. 12 din data de 19 ianuarie 2017, nr. 13 din 23 ianuarie 2017 și nr. 14 din 23 ianuarie 2017 a comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, admiterea dosarului acesteia, declararea Angelei Dragomir ca fiind câștigătoare al concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate din orașul Călăraș în mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.( f.d. 3-10,110-127, vol. I)

În motivarea cererii înaintate a indicat că la data de 25 noiembrie 2016 pe site-ul Ministerului Justiției au fost publicate mai multe anunțuri: unul cu privire la numărul de locuri vacante de notar și anume 56 de locuri, dintre care 9 locuri au fost repartizate pentru municipiul Chișinău; unul cu privire la organizarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar, fiind (expuse) la concurs 56 de locuri, dintre care 9 locuri au fost repartizate pentru municipiul Chișinău și unul cu privire la data desfășurării primei probe a concursului public pentru suplinirea locurilor vacante de notar, fiind preconizată pentru data de 27 decembrie 2016.

Angela Dragomir a menționat că comisia de concurs în baza pct. 4 al Regulamentului privind organizarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.170 din data de 30 aprilie 2009, în avizul publicat la data de 25 noiembrie 2016 urma să indice și testele grilă, însă a indicat doar faptul că testul grilă va fi identic pentru toți candidații și va conține 400 de întrebări, subiecte pentru proba scrisă și spețe.

În opinia reclamantei cerința prevăzută în pct. 4 al Regulamentului privind organizarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.170 din data de 30 aprilie 2009, nu a fost îndeplinită, deoarece nimic nu a fost publicat pe site-ul Ministerului Justiției.

De asemenea, în anunțul plasat la data de 25 noiembrie 2016 pe site-ul Ministerului Justiției s-a indicat termenul limită de depunere a dosarului de admitere la concurs, până la data de 05 decembrie 2016, ora 17:00.

Dosarul de admitere la concurs urma să includă următoarele acte: cererea de admitere la concurs, potrivit anexei nr. 1 la Ordinul Ministrului Justiției nr.170 din 30 aprilie 2009, curriculum vitae, copia legalizată de pe diploma de licență în drept și anexa la diplomă, copia legalizată de pe buletinul de identitate, copia legalizată de pe carnetul de muncă, referința notarului care a supravegheat efectuarea stagiului, încheierea notarului stagiar pe marginea totalizării practicii notariale și efectuării stagiului, cazierul judiciar, certificatele medicale (narcologic și psihiatric), ce confirmă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei de notar, contractul de efectuare a stagiului în biroul notarului înregistrat la Ministerul Justiției și copia Ordinului Ministrului Justiției privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului în biroul notarului.

Ulterior, la data de 19 decembrie 2016 prin anunțul plasat Ministerul Justiției a modificat numărul de locuri vacante de notar. Astfel, din cele 56 de locuri 23 locuri de notar au fost declarate vacante și expuse la concursul public pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului.

Angela Dragomir a menționat că în anunț s-a specificat că concursul public pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului se va desfășura pe data de 03 ianuarie 2017, iar până la 28 decembrie 2016, ora 17:00 candidații la concurs vor prezenta dosarul comisiei de licențiere a activității notariale, ce va include cel puțin următoarea informație: cererea de participare la concurs, copia buletinului de

identitate, după caz a membrilor de familie, curriculum vitae, copia carnetului de muncă, copia ordinelor privind numirea în calitate de membru al grupului/grupurilor de lucru la elaborarea actelor normative în domeniul notariatului, după caz, contractului cu privire la efectuarea stagiului (conducerea notarilor stagiați), după caz, extrasele/copiile publicațiilor în domeniul dreptului privat.

Angela Dragomir la data de 26 decembrie 2016 a depus dosarul pentru participarea la concursul organizat, solicitând în temeiul pct. 8 al Regulamentului privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 1120 din 07 decembrie 2016, schimbul teritoriului de activitate din raionul Călăraș în municipiul Chișinău.

La dosar a anexat toate actele specificate în anunțul cu privire la data desfășurării primei probe a concursului public privind suplinirea locurilor vacante de notar. Astfel, toate condițiile specificate în art. 14<sup>1</sup> al Legii cu privire la notariat nr.1453-XV din data de 08 decembrie 2002 și Regulamentul privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1120 din 07 decembrie 2016 au fost respectate.

Angela Dragomir a indicat că comisia a admis dosarul fără nici o obiecție.

La 23 decembrie 2016 Ministerul Justiției prin anunțul publicat pe pagina web a indicat locul și ora desfășurării concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar, indicând că la data de 27 decembrie 2016 va avea loc prima probă a concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

La 30 decembrie 2016 Ministerul Justiției a publicat un alt anunț, prin care a indicat că la data de 04 ianuarie 2017 va avea loc a doua probă a concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar, iar pe 05 și 06 ianuarie 2017 va avea loc interviul.

Tot la 30 decembrie 2016 Ministerul Justiției a publicat anunțul cu privire la 13 dosare admise la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, fiind anexată Hotărârea nr.4 a comisiei de licențiere a activității notariale din 29 decembrie 2016, conform căreia, sub numărul 3 notarul public Angela Dragomir a fost admisă la concursul pentru schimbul teritoriului de activitate din r-nul Călărași în municipiul Chișinău.

La 03 ianuarie 2017 a fost publicat anunțul privind schimbarea teritoriului de activitate a notarului, care a fost reactualizat și potrivit căruia numărul locurilor vacante expuse la concursul pentru schimbarea teritoriului de activitate a fost majorat de la 23 la 31, din totalul de 56 locuri declarate vacante, iar în lista respectivă nu a fost inclus niciunul din cele 9 locuri declarate vacante pe mun. Chișinău.

La 05 ianuarie 2017 Ministerul Justiției a publicat anunțul cu privire la declararea a 8 persoane învingătoare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, fiind publicat în baza hotărârii din data de 04 ianuarie 2017 și a procesului – verbal nr. 7 al comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Potrivit listei anexate la anunț comisia de concurs se expune doar la 8 locuri de notar, care au fost suplinite, însă nu se expune asupra celor 5 locuri nesuplinite

prin concurs și nici asupra dosarului depus de reclamantă privind schimbarea locului de activitate din Călărași în Chișinău.

Angela Dragomir la 05 ianuarie 2017 a depus către comisia de licențiere a activității notariale demers- contestație, prin care a solicitat explicarea hotărârii nr. 1 din data de 04 ianuarie 2017 a comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

La 13 ianuarie 2017 a avut loc ședința comisiei de licențiere a activității notariale, pe ordinea de zi fiind pusă problema restituirii dosarelor privind concursul de schimbare a teritoriilor de activitate a notarilor, inclusiv dosarul Angelei Dragomir, precum și contestația depusă de Angela Dragomir.

Prin procesul-verbal nr. 1 comisia de licențiere a activității notariale a luat act de procesul – verbal nr. 7 din data de 3-4 ianuarie 2017 al comisiei de concurs, prin care s-a constatat că dosarul notarului Angela Dragomir este depus pentru un loc de activitate neprevăzut în ordinul Ministerului Justiției nr. 1227 din data de 23 decembrie 2016, prin urmare, dosarul notarului Angela Dragomir a fost restituit. De asemenea, a constatat că nu ține de competența comisiei de licențiere a activității notariale de a soluționa contestația depusă de către Angela Dragomir.

La 19 ianuarie 2017 prin procesul-verbal nr. 12 al ședinței comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar a fost anunțată lista celor 25 de notari câștigători pentru suplinirea locurilor vacante de notar, inclusiv 9 locuri în Chișinău.

Prin procesul-verbal nr.13 din data de 23 ianuarie 2017 al ședinței comisiei de concurs a fost rectificată lista cu distribuirea locurilor de activitate a notarilor admiși la funcția de notar, în privința notarilor Irina Moraru-Melinte și Iana Pulbere.

Angela Dragomir, nefiind de acord cu hotărârea nr. 1 din data de 04 ianuarie 2017 a comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, a contestat-o, iar prin procesul-verbal nr. 14 din data de 23 ianuarie 2017 al comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar s-a menținut hotărârea nr. 1 din data de 04 ianuarie 2017, cu motivarea că comisia de concurs nu poate examina contestațiile depuse, ori lipsește concursul propriu-zis. Mai mult, prin hotărârea nr. 1 din 04 ianuarie 2017 comisia a examinat dosarul Angelei Dragomir și a altor trei persoane și s-a expus definitiv asupra lor, restituindu-le comisiei de licențiere.

Reclamanta menționează că Ordinul Ministerului Justiției nr. 1180 din 19 decembrie 2016, la care face trimitere comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, nu a fost publicat în Monitorul Oficial, deci nici Ordinul Ministerului Justiției nr.1227 din 30 decembrie 2016, la care de asemenea face trimitere comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, nu este valabil, deoarece nu are ce modifica, or, nu poate un ordin de modificare să modifice un ordin inexistent.

Astfel, în opinia reclamantei este în vigoare anunțul Ministerului Justiției din data de 25 noiembrie 2016 cu privire la locurile vacante de notar.

Prin hotărârea nr. 1 a comisiei de licențiere a activității notariale din data de 31 ianuarie 2017 s-a aprobat în baza hotărârii comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar nr. 1 din data de 04 ianuarie 2017, rezultatele concursului privind schimbarea teritoriului de activitate a notarilor conform listei, iar prin hotărârea nr. 2 din data de 13 februarie 2017 s-a aprobat rezultatele concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar cu recomandarea

Ministerului Justiției de a elibera licența pentru activitatea notarială conform anexei.

Consideră că Ministerul Justiției, comisia de licențiere a activității notariale și comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, în mod flagrant au încălcat prevederile Legii cu privire la notariat nr.1453-XV din 08 decembrie 2002, cât și Regulamentul privind condițiile de organizare a concursului pentru schimbarea teritoriului de activitate a notarului, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1120 din 07 decembrie 2016 și în mod vădit au dus la violarea articolului 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ce prevede dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Angela Dragomir a mai indicat că unii membri ai comisiei de licențiere a activității notariale și comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar nu sunt compatibili cu statutul lor de membru, și anume: Maria Mardari, a cărei fiica Marcelina Mardari a concurat, fiind desemnată câștigătoare a concursului; Olga Golubciuc a cărei fiul Valentin Golubciuc și nepotul Grigore Condorachi au concurat, fiind desemnați câștigători ai concursului; Olga Șian, a cărei stagiar a fost Fedora Palie și Violeta Cojocari membru supleant, care nu avea dreptul să fie membrul comisiei de licențiere.

Prin hotărârea din data de 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Dragomir. (f.d. 257, vol. I, 4-12, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 iunie 2018 a respins apelul declarat de către Angela Dragomir, a menținut hotărârea din data de 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 229, 230-239, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la 05 septembrie 2018 a declarat recurs Angela Dragomir, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 3-11, vol.III)

În motivarea recursului Angela Dragomir a indicat că concluziile instanței de apel și ale instanței de fond sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Instanțele de judecată au omis să analizeze și să se expună explicit asupra unor capete de cerere, astfel, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt nemotivate, fiind încălcat dreptul recurentei la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 iunie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 05 septembrie 2018 de către Angela Dragomir, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Angela Dragomir, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de

judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Angela Dragomir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Angela Dragomir, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Angela Dragomir, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas