

Dosarul nr. 3ra-1374/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (M. Murguleț)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP și Manole Zinovia cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea reconvențională depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP împotriva Zinaidei Enachi și Tatianei Enachi, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana și de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP și a fost menținută hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a ț ă:

La 18 ianuarie 2016 Enachi Zinaida și Enachi Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că în facturile de plată înaintate de APLP nr. 53/333 au fost indicate sume calculate neîntemeiat, ce nu corespund realității, fiind impuse să plătească sume acumulate pentru anii 2000-2004, în privința cărora există o hotărâre judecătorească în favoarea lor, care, însă, nu a fost executată.

Au menționat că conducerea APLP nr. 53/333 le afișează numele pe lista datornicilor, cu toate că nu au careva datorii, fapt confirmat prin ordinele de plată pe parcursul anilor 2000-2015, cu atât mai mult că datoria poate fi solicitată doar în termenul de prescripție de trei ani.

Au susținut că începând cu anul 2010 a fost sistată funcționarea cazangeriei casei de locuit, deoarece președintele asociației și alți 40% dintre locatari s-au conectat ilegal la încălzire autonomă, fără ca diametrul țevilor instalate la construcția casei să permită acest lucru. Au menționat că ulterior au fost efectuate lucrări de re-proiectare, însă nu pot instala cazanul de încălzire autonomă, pe motiv că de către SRL „Chișinău-Gaz” nu le-a fost eliberat avizul de racordare pentru

instalarea cazanului de încălzire autonomă cu toate că nu au careva datorii față de SRL „Chișinău-Gaz”.

Solicită reclamantele anularea sumelor nefondate înaintate spre plată de APLP nr. 53/333 pentru ap. 4 din str. Alba Iulia 81, mun. Chișinău și anume: 571,60 lei cu titlu de salariul angajaților; 164,23 de lei - deficit de apă rece; 143,07 lei - energie electrică scară; 22 de lei - deservire ascensor; 179,41 de lei - salubritatea; 863,51 de lei - executor judecătoresc; 993 de lei - alte cheltuieli; 4984,13 lei - energia termică; 342 de lei - pregătirea sistemului de încălzire; 719,82 de lei – penalitate; anularea sumelor nefondate înaintate spre plată de APLP nr. 53/333 pentru ap. 57 din str. Alba Iulia 81, mun. Chișinău și anume: 497,64 de lei - deficit de apă rece; 133,10 lei - energia electrică scară; 37,77 de lei - deservirea ascensorului; 93,65 de lei - salubritatea; 816,42 de lei - apă caldă; 7302,93 de lei - energia termică; 122 de lei - pregătirea sistemului de încălzire; 80 de lei - reparații curente; 56,25 de lei - titlu executoriu; 58,75 de lei - pregătirea documentelor pentru energia electrică; 1008,06 lei – penalitate; încasarea de la organele de conducere ale APLP nr. 53/333, președintele asociației Manole Zinovia și contabilă Rotaru Rodica, a sumei de 10000 de lei în beneficiul Zinaidei Enachi și 10000 de lei în beneficiul Tatianei Enachi cu titlu de prejudiciu moral și material; obligarea APLP nr. 53/333 să dea acordul SRL „Chișinău-Gaz” pentru eliberarea avizului de racordare pentru instalarea cazanului de încălzire și SRL „Chișinău-Gaz” - acordul pentru conectare la încălzire autonomă.

La 31 martie 2016 APLP nr. 53/333 a depus acțiune reconvențională împotriva Zinaidei Enachi și Tatianei Enachi Tatiana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale APLP nr. 53/333 a indicat că pârâtele din anul 2001 și până în anul 2015 au acumulat datorii la plata serviciilor comunale.

Conform calculului datoriilor la serviciile comunale reclamanta Enachi Zinaida, proprietara ap. 4, str. Alba Iulia, 81, mun. Chișinău, la momentul adresării în judecată, avea datorii față de APLP nr. 53/333 pentru perioada 2001-2015 în mărime de 7926,97 de lei și Enachi Tatiana, proprietara ap. 57, str. Alba Iulia, 81, mun. Chișinău, avea datorii față de APLP nr. 53/333 pentru perioada 2001-2015 în mărime totală de 11774,92 de lei.

A susținut reclamantul reconvențional că termenele de prescripție nu au expirat, or, la 30 aprilie 2013 și 27 septembrie 2013 pârâtele Enachi Zinaida și Enachi Tatiana au efectuat ultimele achitări la plata serviciilor comunale pentru datoriile acumulate pentru anii 2001-2012, prin urmare cursul termenului de prescripție s-a întrerupt conform art. 277 alin. (1) Cod Civil.

Reieșind din faptul că Enachi Zinaida la 30 aprilie 2013 și Enachi Tatiana – la data de 30 aprilie 2013 și 27 septembrie 2013, au săvârșit acțiuni de achitare a datoriei, rezultă că astfel au recunoscut datoria.

Prin urmare, în ziua de 30 aprilie 2013 - pentru Enachi Zinada și în ziua de 27 septembrie 2013 - pentru Enachi Tatiana, a avut loc întreruperea termenului de prescripție extinctivă și imediat a început să curgă un nou termen de 3 ani.

A solicitat încasarea din contul Zinaidei Enachi a datoriei pentru serviciile comunale în mărime totală de 7926,97 de lei și din contul Tatianei Enachi - a

datoriei pentru serviciile comunale în mărime totală de 11774,92 de lei, încasarea din contul Zinaidei Enachi a taxei de stat în mărime de 238 de lei și din contul Tatianei Enachi a taxei de stat în mărime de 354 de lei, încasarea în mod solidar a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 de lei.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, au fost admise parțial acțiunea principală și acțiunea reconvențională.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana și de APLP nr. 53/333, fiind casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecate.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea inițială; s-a obligat APLP 53/333 să excludă din facturile de plată pentru ap. 4 din str. Alba Iulia, 81, mun. Chișinău suma de 571, 60 de lei cu titlu de salariu angajaților, suma de 181, 03 lei cu titlu de deficit de apă rece, suma de 77, 84 de lei cu titlu de energie electrică scară, suma de 58, 75 de lei cu titlu de pregătire a actelor pentru energia electrică, suma de 214, 01 lei cu titlu de cheltuieli pentru salubritate, suma de 925, 50 de lei cu titlu de alte cheltuieli, suma de 56, 25 de lei cu titlu de cheltuieli pentru „titlu executoriu Enachi, Boico, Pascal”, suma de 122 lei cu titlu de recalcul a amenzii pentru gaz, suma de 4250, 32 de lei cu titlu de plată pentru energia termică, suma de 342 de lei cu titlu de plată pentru pregătirea sistemului de încălzire, suma de 940,56 de lei cu titlu de penalitate, formate în perioada anilor 2001-2012, suma de 22, 25 de lei cu titlu de plată pentru serviciul de deblocare a canalizării formată în luna ianuarie 2013 și suma de 425,03 lei cu titlu de plată pentru executorul judecătoresc formată în luna februarie 2013. S-a obligat APLP 53/333 să excludă din facturile de plată pentru ap. 57 din str. Alba Iulia 81mun. Chișinău, suma de 497,64 de lei cu titlu de deficit de apă rece, suma de 133,10 lei cu titlu de energie electrică scară, suma de 93,65 de lei cu titlu de cheltuieli pentru salubritate, suma de 7302,93 de lei cu titlu de plată pentru energia termică, suma de 80 de lei cu titlu de plată pentru reparații curente, suma de 56,25 de lei cu titlu de cheltuieli pentru “titlu executoriu Enachi, Boico, Pascal”, suma de 58,75 de lei cu titlu de plată pentru pregătire documente energie electrică, suma de 1008,86 de lei cu titlu de penalitate, formate în perioada anilor 2001-2012, suma de 833,35 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executorul judecătoresc formată în luna martie 2013. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de APLP 53/333; s-a încasat de la Enachi Zinovia în beneficiul APLP 53/333 datoria pentru serviciile locativ comunale în sumă de 76,76 de lei; s-a încasat de la Enachi Tatiana în beneficiul APLP 53/333 datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 1443,50 de lei; s-a încasat în mod solidar, din contul Zinaidei Enachi și Tatianei Enachi în beneficiul APLP 53/333 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 de lei și taxa de stat în sumă de 270 lei. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind tardivă.

Enachi Zinaida și Enachi Tatiana au declarat apel împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 53/333 COOP a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere integrală a celei reconvenționale.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana și de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că apartamentele nr. 4 și nr. 57 situate pe str. Alba Iulia 81, mun. Chișinău, se află în gestiunea APLP nr. 53/333.

Colegiul instanței de apel a reținut că izvor de apariție a obligațiilor, în cazul din speță, se identifică contul personal deschis locatarilor Enachi Zinaida și Enachi Tatiana. Astfel, prin deschiderea acestui cont, consumatorii au acceptat și au beneficiat pe parcursul unei perioade îndelungate de servicii comunale. Prin urmare, beneficierea de serviciile gestionarului fondului locativ înglobează și obligația corelativă de achitare a serviciilor acestuia, obligație ce ține de esența contractului de prestări servicii.

În susținerea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, instanța de apel a menționat că Enachi Zinaida și Enachi Tatiana au solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca tardivă, invocând omiterea termenului de prescripție. La caz, reieșind din acest aspect, termenul în interiorul căruia APLP nr. 53/333 putea să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, a fost depășit, deoarece perioada pentru care se solicită încasarea datoriei este cuprinsă între anii 2001 – 2015, pe când acțiunea reconvențională a fost depusă la 31 martie 2016. Prin urmare, instanța de apel a reținut că perioadă pentru care urmează a fi încasată datoria solicitată este 31 martie 2013 – 31 martie 2016.

În consecință, instanța de apel a specificat că Enachi Zinaida la data de 30 aprilie 2013 a achitat datoriile care s-au acumulat în perioada 2002-2009 pentru apartamentul nr. 4 situat în mun. Chișinău, Alba Iulia, 81 - serviciile de întreținere a blocului locativ, comision bancar și pregătirea sistemului de încălzire. Astfel, pentru serviciile enumerate termenul de prescripție a fost întrerupt, din care considerente instanța de fond corect a încasat de la Enachi Zinaida în beneficiul APLP nr. 53/333 suma de 36,76 de lei - consumul de apă rece în luna mai 2015 și 40 lei - deblocarea canalizării în luna august 2014.

Concomitent, instanța de apel optează pentru faptul că instanța de fond just a încasat de la Enachi Tatiana în beneficiul APLP nr. 53/333 suma de 1443,50 de lei, or, la data de 30 aprilie 2013 și 27 septembrie 2013, fiind efectuate achitări pentru serviciile de întreținere a blocului locativ, comision bancar, apa caldă, alte cheltuieli, ascensor, pregătirea sistemului de încălzire acumulate în perioada 2000-2013, termenul prescripției extinctive pentru serviciile enumerate a fost întrerupt.

Referitor la restul datoriilor acumulate pentru perioada 2001 - 30.03.2013 și pentru care nu au fost efectuate careva achitări de către Enachi Zinaida și de Enachi Tatiana, au fost respinse ca fiind tardive.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a evidențiat că instanța de fond în temeiul legal a exclus sumele date din facturile de plată pentru apartamentul nr. 4 și nr. 57 situate în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 81, or, acțiunea reconvențională înaintată de către APLP nr. 53/333 privind încasarea sumelor menționate a fost respinsă ca tardivă și totodată aceste sume formează obiectul acțiunii inițiale, astfel încât cererea de chemare în judecată înaintată de către Enachi Zinaida și Enachi Tatiana fiind parțial întemeiată.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată respingerea pretenției privind încasarea de la APLP nr. 53/333 a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei pentru fiecare reclamant. Or, obligația de a demonstra faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată.

La 17 august 2018 Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

În motivarea recursului au invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii. Astfel, insistă că datoriile pe care APLP 53/333 le-a solicitat de a fi încasate sunt mai vechi de 3 ani, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea reconvențională ca fiind tardivă. Au menționat că afirmațiile APLP 53/333 precum că ele ar fi efectuat careva acțiuni în vederea stingerii datoriei, astfel întrerupând termenul de prescripție, sunt nefondate.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Enachi Zinaida și Enachi Tatiana, reprezentați de avocatul Caragia Elisaveta, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru