

Dosarul nr. 3rh-77/18

prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Central (jud. T. Mereuță)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, D. Visternicean)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Rujanschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Rujanschi
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost respins recursul declarat de Vasile Rujanschi și menținută încheierea din
28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 3 februarie 2017, Vasile Rujanschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin actul nr. D 040894 din
13 decembrie 2016, întocmit de operatorul Rețelei de distribuție de energie electrică
Sergiu Buruiană și decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL
nr. 0505/98700 din 23 decembrie 2016 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor
contractuale, dânsul a fost obligat ilegal să achite suma de 9965,28 de lei pentru
consumul de energie electrică inexistent.

A menționat că din luna octombrie 2016, în casa de locuit din sat. XXXXX,
r-nul XXXXX, unde a și fost depistat consumul fraudulos de energie electrică, nu
locuiește nimeni.

Astfel, bunul imobil menționat a fost scos la vânzare, fiind plasate anunțuri în
presa locală, cât și în alte surse informaționale.

A relatat că la 13 decembrie 2016, în jurul orelor 8.30 – 9.00, dânsul s-a deplasat la casa din sat. XXXXX, r-nul XXXXX pentru a lua anumite lucruri personale.

În acest timp, s-au apropiat angajații ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a verifica contorul.

A remarcat că plombele la contor erau întregi, reprezentanții pârâtului le-au filmat, apoi le-au tăiat și deschizând contorul i-au comunicat că ceva nu este conectat în modul corespunzător, astfel că energia electrică ar fi putut consumată fraudulos.

Prin urmare, i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece personalul unității de distribuție a energiei electrice nu i-a demonstrat faptul încălcării sale, precum și vinovăția sa.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (1), 5 lit. a), 6 alin. (1) lit. a), 16, 17 din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea actului nr. D 040894 din 13 decembrie 2016, întocmit de operatorul Rețelei de distribuție de energie electrică Sergiu Buruiană, ca fiind neîntemeiat și a deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nr. 0505/98700 din 23 decembrie 2016 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a sumei de 9965,28 de lei, calculată ilegal pentru achitare.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a fost respinsă acțiunea integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Vasile Rujanschi privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Vasile Rujanschi ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Vasile Rujanschi și menținută încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasile Rujanschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei instanței de recurs, casarea încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că dânsul s-a adresat de mai multe ori cu cerința de a-i fi eliberată hotărârea motivată a primei instanțe, fiindu-i explicat că termenul va curge de la data primirii hotărârii motivate.

Astfel, la 12 ianuarie 2018 i-a fost eliberată hotărârea motivată a primei instanțe, în aceeași zi fiind depusă și cererea de apel.

A obiectat că instanța de apel urma să accepte probele ce se conțin în actele anexate la cererea de apel, să repună în termen apelul ca fiind omis motivat și să caseze integral hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Iar instanța de recurs nu a dat apreciere probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, adică cererea de apel în termen.

Astfel, instanța de recurs incorect a reiterat că dânsul nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea apelului în termen.

La 22 august 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de Vasile Rujanschi ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiul invocat de revizuentul Vasile Rujanschi în sensul că instanța de recurs nu a dat apreciere probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, adică depunerea cererii de apel în termen, nu se încadrează în cele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Astfel fiind, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Rujanschi împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Rujanschi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean