

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. M. Muruianu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Trofim împotriva lui Valeriu Pupăză și Veronicăi Pupăză, intervenient accesoriu Întreprinderea de gestionare a fondului locativ nr. 14 cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză și a fost menținută hotărârea din 11 august 2015 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 13 mai 2015 Piotr Trofim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Pupăză și Veronicăi Pupăză cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul apartamentului nr. xxxx, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 26 noiembrie 1996.

A menționat că, în același bloc locativ, la etajul superior, chiar deasupra apartamentului său, se află apartamentul nr. yyyy, în care locuiesc pârâții, care sunt proprietarii acestuia în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 25 septembrie 2009.

A susținut că, la data de 15 iulie 2013 pârâtul, fără înștiințarea gestionarului fondului locativ, a demontat caloriferele din apartamentul său, iar în urma spălării hidropneumatice a sistemului ingineresc de căldură a blocului locativ nr. xxxx a fost inundat apartamentul său.

A afirmat că, apa s-a scurs neîntrerupt în apartamentul său pe parcursul întregii zile și au fost umeziți complet pereții apartamentului, fiind necesară zugrăvirea în întregime și revopsirea totală a acestora și a fost defectată podeaua, mobila și o bună

parte din tehnica de uz casnic, iar parchetul de pe podea s-a umflat și nu poate fi restabilit, valoarea remedierilor fiind estimată la 18600 de lei.

A relevat că, faptul menționat a fost inspectat prin actul constatator nr. 22 din 26 iulie 2013, întocmit de către ÎMGFL nr. 14.

A declarat că, s-a adresat către pârât cu mai multe notificări privind restituirea pe cale amiabilă a contravalorii prejudiciului material cauzat, însă ultimul refuză restituirea acesteia.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 18600 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost atrasă în proces ÎMGFL nr. 14 în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Piotr Trofim a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 77121,45 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 11 august 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Piotr Trofim și au fost încasate în mod solidar de la Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză în beneficiul lui Piotr Trofim suma de 77121,45 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și taxa de stat în sumă de 2515 lei.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, conform actului nr. 22 din 26 iulie 2013, întocmit de către colaboratorii ÎMGFL nr. 14, la data de 15 iulie 2013 a avut loc inundarea apartamentului intimatului din apartamentul apelanților, cauza inundării fiind demontarea caloriferelor din apartamentul apelanților fără informarea gestionarului fondului locativ (f. d. 11), iar conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.800 din 10 august 2015, valoarea prejudiciului material cauzat apartamentului nr.xxxx, ce aparține intimatului, în rezultatul inundării din apartamentul nr. yyyy din același bloc locativ amplasat cu un nivel mai sus, ce aparține apelanților, constituie 77121,45 de lei (f. d. 49-62).

Totodată, instanța de apel a constatat că, în speță se întrunesc temeiurile legale pentru obligarea apelanților de a remedia prejudiciile cauzate intimatului prin adjudecarea valorii reparației, având în vedere că, în cazul dat se întrunesc toate elementele răspunderii delictuale civile a apelanților și, anume, fapta ilicită, consecințele prejudiciabile și legătura cauzală între acestea, confirmată prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 800 din 10 august 2015, întocmit de către expertul Anatolie Achimov.

La data de 17 iulie 2018 Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost încălcate normele de drept procedural.

Au menționat că, instanța de apel a încălcat dreptul recurenților la un proces echitabil prin privarea de dreptul la audierea expertului și prin privarea de dreptul la realizarea unei expertize în construcții.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valeriu Pupăză și Veronica Pupăză, reprezentați de către avocatul Vitalie Carmanschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic