

Dosarul nr. 2ds-41/18

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Kohav Simha” cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „SNT int.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Osher” cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 21 februarie 2005, SA „SNT int.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Osher” cu privire la încasarea datoriei.

La 14 martie 2005, SA „SNT int.” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea forțată a datoriei de 318445 lei, a penalității pentru 60 de zile de întârziere în mărime de 95520 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 aprilie 2005 a Curții de Apel Economice, a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” suma de 318445 lei datorie, 95520 lei penalitate, 54291 lei cheltuieli de asistență juridică și 12419 lei taxa plătită în buget.

Prin decizia din 9 iunie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Osher” și casată hotărârea din 7 aprilie 2005 a Curții de Apel Economice cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2005 a Curții de Apel Economice, a fost admisă acțiunea, încasat din contul SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” suma de 318445 lei datorie, 95520 lei penalitate, 12419 lei taxa de stat, 20000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 2 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Osher” și casată hotărârea Curții de Apel Economice din

10 noiembrie 2005 cu remiterea cauzei spre rejudecare, după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin hotărârea din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” datoria debitorială în mărime de 318445 lei datorie, penalitatea în mărime de 95520 lei și taxa de stat în mărime de 12418,95 lei.

Prin încheierea din 6 septembrie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea SA „SNT int.”, schimbat modul de executarea a hotărârii judecătorești din 28 iulie 2006, transmis în proprietate SA „SNT int.” bunul imobil situat în mun. Chișinău str. Tighina 25 și str. Tighina 27/1 aflat în proprietatea SRL „Osher”.

Prin încheierea din 7 decembrie 2006 a Curții de Apel Economice, a fost scoasă de pe rol cererea de apel înaintată de SRL „Osher” împotriva hotărârii din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și recursul înaintat de SRL „Osher” împotriva încheierii din 6 septembrie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin decizia din 22 februarie 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cerere de recurs înaintată de SRL „Osher” și cererea de alăturare la recurs înaintată de Boris Babici.

A fost casată încheierea din 7 decembrie 2006 a Curții de Apel Economice, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Economică la stadia de primire a cererii de apel și recurs.

Prin încheierea din 16 august 2007 a Curții de Apel Economice, a fost atras în proces SRL „Kohav Simha” în calitate de intervenient accesoriu de partea intimatului SA „SNT int.”.

Prin decizia din 24 octombrie 2007 a Curții de Apel Economice, a fost admis apelul și cererea de recurs a SRL „Osher”, casată hotărârea din 28 iulie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierea din 6 septembrie 2006 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost încetat procesul pe cauza civilă a SA „SNT int.” împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” cu privire la încasarea sumei de 542917 lei datorie.

Prin decizia din 26 august 2008 Curții de Apel Economice, a fost respins recursul și menținută încheierea din 26 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra încheierii din 26 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, anulată încheierea din 26 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cu redeschiderea procesului civil la cererea de chemare în judecată a SA „SNT int.” împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu

SRL „Kohav Simha”, care formulează pretenții proprii, cu privire la încasarea sumei de 542917 lei datorie.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” datoria în sumă de 318445 lei, penalitatea în sumă de 95520 lei, cheltuielile de judecată prin achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 12418,95 lei.

Prin încheierea din 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă cererea SA „SNT int.” privind schimbarea modului de executare a hotărârii, transmise în proprietate SA „SNT int.” bunurile imobile: magazinul situat pe str. Tighina 25 mun. Chișinău și depozitul din str. Tighina 27/1 mun. Chișinău, cu valoarea lor totală de 368164 lei, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Osher”.

A fost obligată Camera Înregistrării de Stat a RM să efectueze modificările ce țin de schimbarea cotei de participare.

La 15 octombrie 2014, Koren Șmuel a depus cerere de revizuire a încheierilor din 15 noiembrie 2013 și 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și a hotărârii din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor din 15 noiembrie 2013 și 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și a hotărârii din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 26 mai 2015 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Koren Șmuel asupra încheierilor din 15 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și asupra hotărârii din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

A fost respinsă cererea lui Koren Șmuel cu privire la casarea hotărârii din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și a încheierii din 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Prin decizia din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de recurs declarată de Koren Șmuel, casată încheierea din 26 mai 2015 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

A fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel, anulată încheierea din 15 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, hotărârea din 18 noiembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 20 decembrie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și remisă pricina civilă spre examinare în fond în prima instanță, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 3 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 26 mai 2015 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii împotriva deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de administratorul Alexandr Ternovschii, în interesele SRL „Kohav Simha”.

La 27 iulie 2016, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuirea căreia solicită și respingerea recursului declarat de Koren Șhmuuel împotriva încheierii din 26 mai 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 2 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată la 27 iulie 2016 de către reprezentantul revizuentului SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii împotriva deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 8 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Kohav Simha” și menținută încheierea din 2 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 mai 2017, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschi a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei supuse revizuirii cu încetarea procesului.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Kohav Simha”, casată încheierea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu reținerea pricinii pentru judecare în ordine de revizuire în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Kohav Simha” împotriva deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarate de către SRL „Kohav Simha” și menținută încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2018, SRL „Kohav Simha” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea acesteia a invocat că urmează a fi explicată decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție care a menținut încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Kohav Simha” împotriva deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel

Chișinău ca fiind inadmisibilă, reieșind din faptul că a fost pornită urmărirea penală pe faptul că semnătura la recursul declarat de Koren Șmuel la 10 iunie 2015 nu îi aparține acestuia, precum și pe faptul veridicității procurii eliberate de Koren Șmuel reprezentanților Natalia Ursu și avocatului stagiar Stanislav Maslov, argument invocat în recurs, referitor la care însă instanța de recurs nu s-a expus.

Astfel, urmează a fi explicată decizia în partea prin care a fost constatată neîncadrarea copiei expertizei 34/12/1-R nr. 3451 din 24 iunie 2016 în temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, urmează a fi explicată decizia și în partea prin care a fost constatată înștiințarea SRL „Kohav Simha” despre ședința de judecată din 22 martie 2018, deoarece nicio corespondență nu a parvenit în adresa acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, se constată că prin cererea depusă la 25 iunie 2018, în temeiul art. 251 CPC, de către SRL „Kohav Simha”, se solicită explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Kohav Simha” și menținută încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Kohav Simha” împotriva deciziei din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai cu seamă, se va reține că din decizia, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Așa fiind, motivele invocate de către SRL „Kohav Simha” în cerere, nu constituie temei de explicare a deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 251 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea depusă de SRL „Kohav Simha” cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kohav Simha” cu privire la explicarea deciziei din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „SNT int.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Osher” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic