

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan,

în cauza civilă la acțiunea Tamarei Țușca și Raisei Gjebovscaia împotriva Mariei Negrei, Biroului notarului Ticu Boldescu, Ministerului Justiției cu privire la declararea nulității înscrisului și actului de expertiză nr. 1 din data de 02 ianuarie 2005,

împotriva deciziei din data de 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, s-a menținut hotărârea din data de 12 iulie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

constată:

La 27 iulie 2016 Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia au depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările și completările ulterioare, împotriva Mariei Negrei, Biroului notarului public Ticu Boldescu și Ministerului Justiției, solicitând declararea nulă a cererii lui Ion Țușca, Victor Gjebovschi și Maria Negrei, autentificată notarial de către notarul Ticu Boldescu la data de 06 martie 1998, a actului de expertiză nr. 1 din data de 02 ianuarie 2005 executat de expertul Maria Ghețiu și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 1-5, 78-81)

În motivarea acțiunii reclamantele indică că Primăria orașului Soroca prin Decizia nr.3/15.4 din 31 martie 1998, a legalizat în drepturi și a transmis în proprietate sectorul de teren aferent construcției locative comune din str. xxxxxx, or. Soroca, cu suprafața de 468 m.p., după cum urmează: Mariei Negrei teren cu suprafața de 212 m.p., lui Ion Țușca teren cu suprafața de 117 m.p. și lui Victor Gjebovschi teren cu suprafața de 138 m.p.

Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, nefiind de acord cu decizia Primăriei orașului Soroca, a solicitat modificarea deciziei nr.3/15.4 din 31 martie 1998 prin atribuirea Tamarei Țușca 7/13 din suprafața totală a sectorului de teren 468 m.p., iar Raisei Gjebovscaia 5/13 din suprafața totală a sectorului de teren 468 m.p., eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate și anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului de proprietate emis pe numele Mariei Negrei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 06 mai 2013 s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia privind modificarea deciziei Primăriei orașului Soroca nr.3/15.4 din 31 martie 1998.

Reclamantele au menționat că la baza emiterii deciziei Primăriei orașului Soroca nr.3/15.4 din 31 martie 1998 a stat cererea lui Ion Țușca, Victor Gjebovschi și Mariei Negrei, autentificată notarial de către Ticu Boldescu la 06 martie 1998.

În opinia reclamantelor cererea autentificată notarial de către Ticu Boldescu la 06 martie 1998, prin care se pretinde că aceștea au exprimat acordul la împărțirea sectorului de teren, este un act juridic și este lovit de nulitate.

În susținerea nulității cererii Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia au indicat că aceasta nu a fost întocmită și semnată de Ion Țușca și Victor Gjebovschi, fiind întocmită de însăși pârâta Maria Negrei. Mai mult, cererea nu a fost semnată nici de Raisa Gjebovscaia. De asemenea corectările făcute în cerere contravin prevederilor legale cu privire la notariat, fiind neadmise fără confirmarea prin semnătură a celui care a solicitat corectarea.

Raisa Gjebovschi a menționat că a depus către Procuratura raionului Soroca plângere în ordinea art. 274 al Codului de procedură penală, indicând că cererea autentificată de notarul Ticu Boldescu, nu este semnată de soțul reclamantei Victor Gjebovschi.

Prin Ordonanța Procurorului raionului Soroca din 01 aprilie 2016a fost refuzat în începerea urmăririi penale.

Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia au mai relatat că cererea lui Ion Țușca, Victor Gjebovschi și Mariei Negrei, autentificată notarial de către notarul Ticu Boldescu la 06 martie 1998, a fost pusă la baza unei hotărâri judecătorești emise anterior și care afectează drepturile atât a familiei Gjebovschi cât și a Tamarei Țușca, iar în lipsa acestui înscris fals, instanța de judecată ar fi ajuns la altă soluție.

Referitor la declararea nulității actului de expertiză nr. 1 din 02 ianuarie 2005, executat de expertul Maria Ghețiu reclamantele au invocat că actul în cauză, a fost prezentat de pârâta Maria Negrei, prin care în opinia ultimei dovedește că Victor Gjebovschii a participat la împărțirea între vecini a lotului de teren comun.

Cu această opinie reclamantele nu sunt de acord, ori persoana care l-a întocmit Maria Ghețiu a deținut funcția de tehnician în cadrul OCT Soroca și nu era în drept să întocmească acte de expertiză și să dea concluzii în calitate de expert, deoarece nu a fost și nu face parte din lista experților judiciari particulari atestați, care poate fi văzută pe pagina oficială a Ministerului Justiției.

Mai mult, Maria Ghețiu nu a avut capacitate de exercițiu, potrivit art. 19 al Codului civil și dat fiind faptul că, actul nu a fost întocmit de o persoană corespunzătoare, acesta fiind lovit de nulitate absolută, fără ca să producă efecte juridice.

Prin hotărârea din data de 12 iulie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a respins cererea depusă de Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia ca fiind tardivă. (f.d. 130, 136-138, vol.I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 03 mai 2018 a respins apelul declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, a menținut hotărârea din data de 12 iulie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central. (f.d. 232, 233-236, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 03 septembrie 2018 Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan au depus

recurs, prin care au solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 2-17, vol.II)

În motivarea recursului reclamantele au indicat că instanțele de judecată au aplicat legea care nu urma a fi aplicată, interpretând în mod eronat legea, îngrădind dreptul reclamantei la un proces echitabil, dreptul la un proces contradictoriu și dreptul de a beneficia de suportul sistemului judecătoresc în scopul realizării drepturilor procesuale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 03 mai 2018, recepționată de către recurente la data de 02 iulie 2018. (f.d. 238-139,241, vol.I)

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 03 septembrie 2018 de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentele indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurențele și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Tamara Țușca și Raisa Gjebovscaia, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas