

dosarul nr. 2rh-148/18

prima instanță: Judecătoria Drochia (jud. V. Zaporojan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Rotaru)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, I. Druță, L. Gafton)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de Ivan Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Axeniei Lungu și reprezentantului Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu împotriva Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și Consiliului local Hăsnășenii Mari r-nul Drochia cu privire la acordarea lotului de teren, determinarea hotarelor și înlăturarea obstacolelor în construirea bisericii

împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, reprezentați de avocatul Valentina Moroz

și încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu și Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Gheorghii Lungu, reprezentați de Ivan Lungu împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 19 noiembrie 2013, Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu au înaintat cerere

de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și Consiliului local Hăsnășenii Mari r-nul Drochia cu privire la acordarea lotului de teren, determinarea hotarelor și înlăturarea obstacolelor în construirea bisericii.

În motivarea acțiunii a invocat că conform hotărârii Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia nr. 4 din 4 martie 1993, pe numele Axeniei Lungu a fost eliberat în proprietate lotul de teren cu suprafața de 0,22 ha amplasat în satul Hăsnășenii Mari r-nul Drochia.

Au indicat că fiul ei Gheorghii Lungu, ca stareț și protoiereu al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev, avea permisiunea de a construi o biserică.

Astfel, ea a donat lotul respectiv pentru construcția bisericii.

Au afirmat că potrivit contractului de donație din 20 mai 2013, legalizat de notar, ea Axenia Lungu, a donat fiului său Gheorghii Lungu lotul de teren cu suprafața de 0,1697 ha, deoarece Primăria satului Hăsnășenii Mari a eliberat pe numele ei doar titlul pentru suprafața nominalizată a lotului, urmând ca cealaltă suprafață a lotului de teren să-i fie transmisă ulterior.

Au menționat că lotul de teren cu suprafața de 0,1697 ha a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Drochia pe numele lui Gheorghii Lungu. Iar, suprafața de 0,0603 ha care urma a fi repartizată ei până la moment nu i-a fost repartizată.

Mai mult, proiectul pentru construcția bisericii a fost elaborat cu indicarea mărimii lotului de teren pe suprafața de 0,22 ha.

Au remarcat că neeliberarea deplină a lotului de teren face imposibilă începerea construcției bisericii.

Au relatat că prin dispoziția Primăriei satului Hăsnășenii Mari nr. 02/1-7-15 din 19 august 2013 a fost anulat acordul Primăriei privind lucrările de construcție a bisericii, motivând prin faptul că Consiliul local nu a emis o hotărârea prin care se autentifică construcția bisericii.

Astfel, prin acțiunile ilegale a pârâților le-au fost încălcate drepturile.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 11, 12, 13, 30, 46 Cod Funciar, art. 315, 316, 374 Cod civil, Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Au solicitat admiterea acțiunii, obligarea Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia de a atribui Axeniei Lungu terenul cu suprafața de 0,0603 ha alături de terenul ce-i aparține cu drept de proprietate lui Gheorghii Lungu, obligarea Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia de a înlătura obstacolele la construirea bisericii și restabilirea ștampilei Primăriei pe certificatul de urbanism nr. 01 din 5 iunie 2013, determinarea hotarelor lotului de teren cu suprafața de 0,22 ha pentru construcția bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev și anularea deciziei Consiliului local nr. 4/2 din 12 august 2013 a ședinței extraordinare a Consiliului local Hăsnășenii Mari cu privire la precăutarea cererilor prin care s-a respins cererea lui Gheorghii Lungu cu privire la construcția bisericii.

La 13 mai 2014, în cadrul ședinței de judecată Axenia Lungu a depus o cerere de chemare în judecată prin care și-a concretizat pretențiile, suplimentar solicitând obligarea Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia să-i întoarcă terenul cu suprafața de 0,0603 ha, expropriat de la ea pentru necesitățile obștești.

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătorei Drochia, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă în parte acțiunea.

A fost anulată decizia Consiliului local nr. 4/2 din 12 august 2013 a ședinței extraordinare a Consiliului local Hăsnășenii Mari cu privire la precăutarea cererilor prin care s-a respins cererea lui Gheorghii Lungu privind construcția bisericii ca fiind ilegală.

A fost respinsă cerința înaintată de Axenia Lungu și Gheorghii Lungu către Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și Consiliul local Hăsnășenii Mari r-nul Drochia privind determinarea hotarelor lotului de pământ cu suprafața de 0,22 ha pentru construcția bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev, obligarea Primăriei și a Consiliului local Hăsnășenii Mari r-nul Drochia de a înlătura obstacolele în construcția bisericii și restabilirea ștampilei Primăriei pe certificatul de urbanism nr. 02 din 6 iunie 2013.

A fost respinsă cerința înaintată de Axenia Lungu privind obligarea Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nu Drochia de restituire a terenului cu suprafața de 0,0603 ha, expropriat pentru necesitățile obștești.

A fost încetată procedura civilă la cererea Axeniei Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț a Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului Poceaev, Gheorghii Lungu privind obligarea Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia de a atribui terenul cu suprafața de 0,0603 ha, alături de terenul ce-i aparține cu drept de proprietate lui Gheorghii Lungu.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia, casată parțial decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți în partea admiterii cererii de chemare în judecată și anulată decizia nr. 4/2 din 12 august 2013 a Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și remisă pricina în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 6 decembrie 2016 a Curți de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, casată parțial hotărârea primei instanțe în latura ce ține de anularea deciziei nr. 4/2 din 12 august 2013 a Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și în această latură pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea civilă formulată de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari Gheorghii Lungu împotriva Primăriei și a Consiliului satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia cu privire la anularea deciziei nr. 4/2 din 12 august 2013 a Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari r-nul Drochia.

Prin încheierea din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, reprezentați de avocatul Valentina Moroza fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu și Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Gheorghii Lungu, reprezentați de Ivan Lungu împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 aprilie 2018, Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de Ivan Lungu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor supuse revizurii în baza prevederilor art. 122 alin. (3), (4), 123 alin. (2), (4), 453 alin. (6) CPC, emiterea unei noi decizii și trimiterea dosarului la rejudecare în alt complet de judecată în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că la emiterea încheierilor supuse revizurii instanța nu a luat în considerație faptul că Președintele comunei religioase Preotul paroh Gheorghe Lungu a format o echipă din specialiști atestați independenți în diferite domenii ca juriști și specialiștii în construcție.

Au comunicat că instanța când a respins cererea de revizuire prin încheierea din 17 ianuarie 2018, călăuzindu-se de prevederile art. 75 alin. (1), (2), (3) CPC și art. 80 alin. (7) CPC, nu a luat în considerație faptul că procura din 22 februarie 2016 a fost eliberată de Președintele echipei Gheorghe Lungu Preot paroh în numele legii în baza prevederilor art. 80 alin. (1) CPC.

Au remarcat că Curtea Supremă de Justiție a examinat arbitrar prevederile art. 80 alin. (1), (3) CPC și procura eliberată pe numele lui Ivan Lungu de a o reprezenta pe Axenia Lungu, prin urmare, ilegal a fost respinsă procura menționată.

Au reiterat că instanța nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor invocate și nici nu a luat în considerație mandatul eliberat avocatului Ecaterina Moroz anexat la materialele dosarului.

Au evidențiat că dânsul, Ivan Lungu, fiind administrator al SC „Livital Business Constr” SRL în baza prevederilor legale a depus cerere de revizuire.

Astfel, au fost greșit și arbitrar aplicate prevederile art. 432 alin. (4), 442 alin. (2), 449 lit. b), c), 450, 453 alin. (6) CPC.

Au precizat că nu au fost examinate probele depuse de avocat Valentina Moroz și Gheorghii Lungu.

Astfel, cererea de revizuire a fost respinsă fiind invocate prevederile art. 75 alin. (1), (2), (3), 80 alin. (7) CPC, deși aplicabile cazului dat sunt prevederile art. 80 alin. (1) și (3) CPC.

Au reiterat că încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă contrar prevederilor art. 449 lit. c) CPC.

Prin urmare, încheierile din 5 iulie 2017 și 17 ianuarie 2018 au fost emise ilegal, fără ca dâșii să fie implicați în proces.

Au specificat că soluția instanței de recurs și a instanței de revizuire urmează a fi revizuită în temeiul prevederilor art. 449 lit. e) CPC, deoarece hotărârea din 16 aprilie 2016 a Judecătorei Drochia a devenit irevocabilă, deci obligatorie și pentru Curtea Supremă de Justiție, în baza prevederilor art. 16 alin. (1) și 123 alin. (2), (4) CPC.

Au invocat că la materialele dosarului se regăsește mandatul eliberat pe numele Valentinei Moroz, astfel că nu este necesar de a-l anexa la fiecare cerere.

Totodată, cu referire la prevederile art. 75 alin. (2) și (3) CPC, au declarat că Ivan Lungu este administratorul SC „Livital Business Constr” SRL, fapt confirmat prin extrasul nr. 10147 din 15 aprilie 2014.

Prin urmare, greșit și arbitrar au fost aplicate prevederile art. 451 CPC.

Totodată, contrar prevederilor art. 186 alin. (2) CPC, la cererea de revizuire, a cărei examinare a fost stabilită pentru data de 17 ianuarie 2018, nu a fost depusă de către intimați referința cu probele anexate la ea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, SC „Livital Business Constr” SRL, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, reprezentați de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, reprezentați de avocatul Valentina Moroz și împotriva încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu și SC „Livital Business Constr” SRL, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Gheorghii Lungu, reprezentați de Ivan Lungu împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, invocându-se ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c) și e) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu și Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Gheorghii Lungu, reprezentați de Ivan Lungu, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Astfel fiind, se constată că încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărei la fel se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție ca fiind inadmisibilă.

Totodată din materialele dosarului se mai constată că Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, SC „Livital Business Constr” SRL, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, reprezentați de către Ivan Lungu au depus cerere de revizuire și împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiției, prin care recursul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, reprezentați de avocatul Valentina Moroz a fost considerat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CPC, în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Totodată, potrivit prevederilor art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă și semnată de către Ivan Lungu, în interesele Axeniei Lungu, nu întrunește exigențele prevăzute de norma enunțată, și asta deoarece Ivan Lungu nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul practicării profesiei de avocat.

Or, art. 75 CPC, în redacția de până la 1 iunie 2018, delimitează expres cercul subiecților care pot avea calitate de reprezentant al persoanei fizice și anume, persoanele fizice pot fi reprezentate în cadrul unui proces civil doar de avocați sau avocați stagiaari.

Drept urmare, cererea de revizuire împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiției depusă de Ivan Lungu în interesele Axeniei Lungu

urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind depusă de o persoana fără împuterniciri.

La caz, se va reține că Ivan Lungu a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție și în interesele Comunității Religioase „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, în lipsa împuternicirilor legale, fapt ce la fel, impune respingerea acesteia, ca fiind inadmisibilă.

Aceasta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată *de către organele lor de administrare*, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, *precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați*. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Ca urmare, faptul că la data de 22 februarie 2016, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev” a eliberat lui Ivan Lungu procura, prin care i-a acordat ultimului împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată, se constată că procura dată nu întrunește condițiile prevăzute de art. 75 alin. (2) și (3) CPC (f. d. 160 vol. II).

Or, la cererea de revizuire nu au fost anexate probe justificative, care ar confirma că Ivan Lungu deține calitatea de organ de administrare sau de angajat al Comunității Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, precum și calitatea de avocat sau avocat stagiar.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă și în partea depusă de către Gheorghii Lungu, Ivan Lungu și SC „Livital Business Constr” SRL, reprezentată de administratorul Ivan Lungu.

În susținerea opiniei menționate se va reține că în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este important de constatat dacă persoana, care consideră că nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului litigios.

Prin urmare, revizuentul trebuie să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma încălcarea drepturilor sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea căreia se solicită, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate anumite drepturi.

Cu referire la norma enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la cererea de revizuire nu au fost atașate probe concludente și pertinente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv la anumite drepturi ale lui Gheorghii Lungu, Ivan Lungu și SC „Livital

Business Constr” SRL care ar fi fost încălcate prin actul de dispoziție judecătorească a cărui revizuire se solicită.

Ca consecință, la caz nu a fost stabilit că încheierea din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Axenia Lungu și reprezentantul Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu, reprezentați de avocatul Valentina Moroz a fost considerat inadmisibil, a fost emisă cu privire la drepturile lui Gheorghii Lungu, Ivan Lungu și SC „Livital Business Constr” SRL care nu au fost implicați în proces.

În asemenea împrejurări, nefiind confirmată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, la caz nu pot fi reținute nici motivele invocate la art. 449 lit. b) și e) CPC.

Or, dispozițiile art. 447 CPC indică expres persoanele care sunt în drept să depună cerere de revizuire și anume: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Drept urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, reprezentați de Ivan Lungu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghii Lungu și Ivan Lungu, Comunitatea Religioasă „Biserica cu Hramul Icoana Maicii

Domnului Poceaev”, Axenia Lungu, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de Ivan Lungu împotriva încheierii din 5 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Axeniei Lungu și reprezentantului Comunității Religioase protoierei și stareț al Bisericii cu Hramul Icoanei Maicii Domnului din Poceaev r-nul Drochia, sat. Hăsnășenii Mari, Gheorghii Lungu împotriva Primăriei satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia și Consiliului local Hăsnășenii Mari r-nul Drochia cu privire la acordarea lotului de teren, determinarea hotarelor și înlăturarea obstacolelor în construirea bisericii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu