

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mario Straka, reprezentat de avocatul Andrei Lungu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga, Mario Straka, cu privire la obligarea comunicării informației, anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Mario Straka și apelul declarat de către Cotoros Gheorghe și Cotoros Inga, fiind menținută hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2015, Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, cu privire la obligarea comunicării informației, anularea deciziilor și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea pretențiilor reclamanții au indicat că sunt proprietarii lotului de teren cu numărul cadastral xxxxxxxx, situat în xxxxxxxx

La 23 iulie 2015 lângă lotul învecinat au venit niște persoane, iar în urma discuțiilor avute, o persoană pe nume Ion a comunicat că este proprietarul lotului respectiv.

Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia au precizat că prin repartizarea aceluși lot le-au fost încălcate drepturile, deoarece nimeni din cadrul Primăriei or. Durlești, nu le-a propus să cumpere acest surplus de teren, iar dînșii nu cunoșteau că de la lotul lor până la strada Budăi este un surplus de teren.

La 18 august 2015, s-au adresat Primăriei or. Durlești cu cerere prin care au solicitat să fie informați dacă în fața lotului lor mai este repartizat un alt teren, care le îngreădește calea de acces.

Totodată, au mai solicitat și comunicarea numărului și datei emiterii deciziei, precum și a contractului de vânzare-cumpărare prin care a fost repartizat acest teren.

Prin răspunsul Primăriei or. Durlești au fost informați că administrația publică locală a atribuit lui Draguțan Vasili, terenul cu suprafața de 0,0459 ha în or. xxxxx fără a comunica numărul deciziei de formare a bunului imobil și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Astfel, reclamanții consideră că le-a fost îngreădit dreptul de acces la informație.

Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia au mai specificat că prin formarea și atribuirea terenului cu suprafața de 0,0459 ha în xxxxxx, în fața lotului deținut de dînșii, a fost lezată dreptul lor de proprietate și folosință asupra terenului.

Consideră reclamanții că autoritatea publică locală înainte de a repartiza acest teren altei persoane urma să le propună lor spre achiziționare, sau să solicite acordul pentru atribuirea acestuia altei persoane.

La 21 aprilie 2016, Oleg Slobodzean și Silvia Slobodzean au depus cerere prin care și-au modificat pretențiile (f.d. 116, vol. I).

Suplimentar la cele invocate inițial, reclamanții au mai specificat că după depunerea cererii de chemare în judecată au stabilit că terenul nominalizat a fost vândut de câteva ori. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 22005 din 21 iulie 2011 terenul pentru construcții număr cadastral xxxxxx cu suprafața totală de 0,0459 ha a fost vândut de Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria lui Covrig Aliona; prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 12887 din 08 noiembrie 2014 terenul pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx cu suprafața totală de 0,0459 ha a fost vândut de Covrig Aliona lui Cotoros Gheorge, Cotoros Inga, iar prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 13993 din 19 septembrie 2015 terenul pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx cu suprafața totală de 0,0459 ha a fost vândut de Cotoros Gheorghe și Cotoros Inga lui Straka Mario.

S-a mai precizat că anularea ca fiind ilegale a deciziei de formare a bunului imobil, terenului pentru construcții cu număr cadastral xxxxxxxx cu suprafața totală de 0,0459 ha, situat în xxxxxx, a deciziei de repartizare a acestui teren și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren indicat supra, are drept efect nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare menționate.

Au solicitat reclamanții obligarea Primăriei or. Durlești să le comunice numărul și data emiterii deciziei de formare a bunului imobil din str. xxxxxxxx și a deciziei prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxxxxx suprafața de 0,0459 ha.

Obligarea Consiliului or. Durlești de a prezenta instanței de judecată copia deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxx, suprafața de 0,0459 ha.

Anularea ca fiind ilegale a deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxx a deciziei și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxx, suprafața de 0,0459 ha.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 22005 din 21 iulie 2011 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria și Covrig Aliona.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12887 din 08 noiembrie 2014 a terenului pentru construcții, număr cadastral xxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Covrig Aliona și Cotoros Gheorge, Cotoros Inga.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13993 din 19 septembrie 2015 a terenului pentru construcții, număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Cotoros Gheorge, Cotoros Inga și Strako Mario, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia.

A fost obligată Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești să prezinte reclamanților în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a hotărârii, copia deciziei prin care cet. Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul cu suprafața de 0,0459 ha în xxxxxxxx

Deciziile Consiliului or. Durlești nr. 8.14 din 29 septembrie 2009 și respectiv nr. 3.11.7 din 07 mai 2010 cu anexele la acestea, au fost anulate în partea în care acestea se referă la atribuirea în proprietatea lui Draguțan Vasili Nicolai a terenului cu suprafața de 459 m<sup>2</sup>, situat în xxxxxxxx, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

A fost anulat ca fiind ilegal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren situat în xxxxxx, suprafața de 0,0459 ha, nr. cadastral xxxxxxxx, emis pe numele cet. Draguțan Vasili Nicolai.

A fost anulat contractul nr. 22005 din 21 iulie 2011 de vânzare cumpărare a terenului, număr cadastral xxxxxxxx cu suprafața totală de 0,0459 ha încheiat între Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria și Covrig Aliona, cu repunerea părților în situația inițială.

A fost anulat contractul nr. 12887 din 08 noiembrie 2014 de vânzare-cumpărare a terenului, număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Covrig Aliona și Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga, cu repunerea părților în situația inițială.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții cu numărul cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat la 19 septembrie 2015 între Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga și Straka Mario, cu repunerea părților în situația inițială, în rest, pretențiile fiind respinse ca nefondate.

S-a dispus încasarea la bugetul de stat din contul pârștilor, Draguțan Vasili, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe și Mario Straka, a câte 100 lei de la fiecare cu titlu de taxă de stat (f.d. 10, 19-24, vol. II).

Pentru a hotărî astfel instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică parțial pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată.

La 29 martie 2017 Mario Straka a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

La 29 martie 2017, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Cotoros Gheorghe și Cotoros Inga, au contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a

hotărârii din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea în partea casată a unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Mario Straka și apelul declarat de către Cotoros Gheorghe și Cotoros Inga, fiind menținută hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 131, 132-145, vol. II).

Pentru a hotărî astfel instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, Mario Straka la 09 iulie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel nu a reținut și elucidat circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a litigiului, nu au fost apreciate toate probele anexate la dosar, probe care sunt contradictorii și care necesitau explicarea cu suficientă claritate a motivului pentru care au fost acceptate, respinse sau reținute la baza adoptării deciziei.

Consideră recurentul că potențialele vicii identificate în decizia Consiliului or. Durești nr. 8.14 din 29 septembrie 2009 nu pot afecta legalitatea și valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare pe motiv că odată cu înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile de către vânzătorii Cotoros cu ulterioara înstrăinare către Mario Straka, actele administrative contestate nu mai produc nici un efect juridic, iar presupusele erori admise de autoritatea publică locală nu i se pot imputa proprietarului or, în procesul dobândirii dreptului de proprietate intimații au dat dovadă de bună credință precum și acțiunile lor nu denotă careva vicii.

Potrivit art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018, în adresa părților a fost expediată copia deciziei instanței de apel (f.d. 146, vol. I), însă la dosar nu sunt anexate probe care să confirme data recepționării de către recurent a copiei deciziei contestate, respectiv recursul declarat la 09 iulie 2018 se consideră depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2018 recursul declarat de către Mario Straka a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Mario Straka, reprezentat de avocatul Andrei Lungu întemeiat și care urmează a fi admis.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. b), c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Actele cauzei confirmă faptul că la 12 octombrie 2015 Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia au depus cerere de chemare în judecată, modificată pe parcursul judecării în prima instanță, împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, Bostan Draguțan Iurată Victoria, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga și Mario Straka, prin care s-a solicitat obligarea Primăriei or. Durlești să comunice numărul și data emiterii deciziei de formare a bunului imobil din xxxxx și a deciziei prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxxsuprafața de 0,0459 ha, obligarea Consiliului or. Durlești de a prezenta instanței de judecată copia deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxx suprafața de 0,0459 ha.

Totodată, s-a solicitat anularea deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxx, suprafața de 0,0459 ha ca ilegale, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 22005 din 21 iulie 2011 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria și Covrig Aliona, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12887 din 08 noiembrie 2014 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Covrig Aliona și Cotoros Gheorge, Cotoros Inga, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13993 din 19 septembrie 2015 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Cotoros Gheorge, Cotoros Inga și Strako Mario și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță prin hotărîrea din 28 martie 2017 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia, fiind menținută prin decizia din 20 martie 2018 a instanței de apel, ca urmare a respingerii cererilor de apel depuse de către Mario Straka și Cotoros Gheorghe și Cotoros Inga.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din cauza dată, în raport cu probele anexate la dosar consideră oportun de a reitera prevederile art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, care statuează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea precitată, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Instanța de recurs menționează că inițierea unei acțiuni în instanța de contencios administrativ, trebuie să fie precedată de anumte condiții obligatorii, și anume: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă, condiția existenței vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului, existența capacității de exercițiu și a celei procesuale și vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea.

În cauza dată, Colegiul remarcă faptul că Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia, au solicitat anularea deciziei de formare a bunului imobil din xxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxx, suprafața de 0,0459 ha, menționând că prin aceste acte a fost încălcat dreptul lor de preemțiune la procurarea lotului de teren, care a făcut obiectul actelor administrative contestate.

Totodată, instanța de recurs menționează că potrivit art. 74 alin. (1) și (4) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, constituie patrimoniu al unităților administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), raionului și unității teritoriale autonome Găgăuzia, precum și drepturile și obligațiile lor cu caracter patrimonial.

Autoritățile publice locale executive asigură, în condițiile legii, delimitarea și evidența separată a bunurilor din domeniul public și cel privat.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, din domeniul privat al unității administrativ-teritoriale fac parte bunurile care, în modul stabilit de lege, nu sînt transferate în domeniul public de interes local sau raional, după caz. Din domeniul privat pot face parte și alte bunuri dobîndite, în condițiile legii, de unitatea administrativ-teritorială.

Potrivit art. 77 alin. (3) și (4) din Legea precitată, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă, în comodat ori în locațiune, în condițiile legii.

Înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local sau raional, în temeiul expertizei.

Iar potrivit art. 3 alin. (1) din Legea citată, administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin prisma normelor de drept material citate, analizînd situația de fapt din cauza dată, menționează că la 29 septembrie 2009 Consiliul or. Durlăști a emis

decizia nr. 8.14 privind atribuirea loturilor de pământ pentru construirea caselor de locuit individuale.

Potrivit pct. 1 al deciziei respective s-a aprobat schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlăști din sectoarele înregistrate după APL (lista Comisiei pentru revizuirea cererilor de repartizare a loturilor de casă se anexa și era parte a deciziei). Potrivit pct. 2 din decizia dată s-a atribuit în proprietate beneficiarilor vizați în anexa nr. 1 loturile de teren, conform schemelor plan aprobate. Prin pct. 3 al aceleiași decizii s-a permis beneficiarilor perfectarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren.

Ulterior, la 07 mai 2010 Consiliul or. Durlăști a emis decizia nr. 3.11.7 cu privire la modificarea deciziei nr. 8.14 din 29 septembrie 2009, potrivit căreia, în legătură cu inducerea în eroare de către Tivalt Mariana a Comisiei de revizuire a cererilor de atribuire a loturilor de construcție, s-a decis inițierea unei cercetări în privința atribuirii lotului de teren cet. Tivalt Mariana, pentru a verifica informația parvenită de la Oficiul Cadastral Teritorial.

A fost completată anexa la decizia consiliului or. Durlăști nr. 8.14. din 29 septembrie 2009, aprobând noua anexă care va fi parte integrantă a primei decizii. Primarul or. Durlăști, era împuternicit să semneze titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren conform noilor anexe.

Instanța de recurs punctează că în baza acestor două decizii, Consiliul or. Durlăști a eliberat un extras din anexa la decizia nr. 8.14. din 29 septembrie 2009, modificată în baza deciziei nr. 3.11.7 din 07 mai 2010, în care este indicat că Draguțan Vasili Nicolai este inclusă în lista persoanelor cărora li s-au atribuit loturi pentru construcție locativă conform deciziilor enunțate. Potrivit aceluiași extras, acestuia i-ar fi fost transmis lotul situat xxxxxxxx cu suprafața de 459 m<sup>2</sup>.

Totodată, în baza acestor două decizii lui Draguțan Vasili Nicolai s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral xxxxxxxx din 29 iunie 2011.

Prin urmare, în baza acestui act Draguțan Vasili Nicolai a înregistrat la data de 14 iulie 2011 dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx din 29 iunie 2011.

Colegiul specifică faptul că terenul cu nr. cadastral xxxxxx este situat în vecinătatea terenurilor cu nr. cadastral xxxxx (proprietate a intimaților Slobodzean) și terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.

În urma formării imobilului cu nr. xxxxxxx accesul la terenul xxxxxxx se realizează prin intermediul unei fișii înguste dimensiunile căreia nu au fost posibil de stabilit de instanță.

Instanța de recurs specifică faptul că legiuitorul în legislația națională a stabilit exhaustiv procedura de control a actelor administrației publice locale și subiecții care pot iniția un asemenea control.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile pct. 7, lit. 1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărârea nr. 657 din 06 noiembrie 2009, în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, Cancelaria de Stat organizează și exercită controlul asupra executării de către ministere și alte autorități administrative a actelor adoptate de Parlament,

Președintele Republicii Moldova și Guvern, precum și a Programului și planurilor de activitate ale Guvernului.

Astfel, verificarea respectării legislației în vigoare în procesul de formare a bunului imobil și atribuirea loturilor de pământ pentru construirea caselor de locuit individuale este o atribuție a Cancelariei de Stat, în consecință, reclamantii-intimați Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia nu au fost în drept să înainteze acțiune în instanța de judecată cu privire la anularea deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Draguțan Vasili i-a fost atribuit terenul în xxxxxx, suprafața de 0,0459 ha, indicând nerespectarea normelor legale în procesul de formare a bunului imobil.

În continuare, instanța de recurs menționează că reclamantii-intimați în cererea de chemare în judecată au mai solicitat obligarea Primăriei or. Durlești să comunice reclamanților numărul și data emiterii deciziei de formare a bunului imobil din xxxxși a deciziei prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxx, suprafața de 0,0459 ha, obligarea Consiliului or. Durlești de a prezenta instanței de judecată copia deciziei de formare a bunului imobil din xxxxxxxx și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin care lui Vasili Draguțan i-a fost atribuit terenul în xxxxxxxx, suprafața de 0,0459 ha.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 22005 din 21 iulie 2011 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria și Covrig Aliona.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12887 din 08 noiembrie 2014 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Covrig Aliona și Cotoros Gheorge, Cotoros Inga.

Anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13993 din 19 septembrie 2015 a terenului pentru construcții număr cadastral xxxxxxxx, suprafața totală de 0,0459 ha, încheiat între Cotoros Gheorge, Cotoros Inga și Strako Mario. Încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest sens, Colegiul specifică faptul că potrivit art. 12 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, în cazul în care se constată că într-o pricină ce se judecă în instanța de contencios administrativ, una din pretenții este de drept comun, cu excepția cazurilor când prin emiterea actului administrativ contestat s-a cauzat o pagubă materială, instanța de contencios administrativ emite o încheiere, fără drept de atac, de separare a pretenției de drept comun și de strămutare a acesteia în instanța competentă.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma celor relatate mai sus, coroborate cu normele de drept pertinente concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga și Mario Straka, cu privire la obligarea comunicării informației, anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Din considerentele sus-menționate și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea

suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Mario Straka, reprezentat de avocatul Andrei Lungu, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Mario Straka, reprezentat de avocatul Andrei Lungu.

Se casează decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga și Mario Straka, cu privire la obligarea comunicării informației, anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Slobodzean Oleg și Slobodzean Silvia împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, Draguțan Vasili, Bostan-Draguțan Iurată-Victoria, Covrig Aliona, Cotoros Gheorghe, Cotoros Inga și Mario Straka, cu privire la obligarea comunicării informației, anularea deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Victor Burduh