

## ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marc Cepraga împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Nacu Nina și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

### c o n s t a ț ă :

La 27 decembrie 2016 Marc Cepraga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii de locuit nr. 5 "a" cu nr. cadastral 010051118901, construită din încăperile: nr. 8 – coridor cu suprafața de 5,9 m.p., nr. 9 – odaie locativă cu suprafața de 13,2 m.p., nr. 10 – coridor cu suprafața de 1,2 m.p., nr. 11 – odaie locativă cu suprafața de 10,7 m.p., nr. 12 – odaie locativă cu suprafața de 11,4 m.p., nr. 13 – coridor cu suprafața de 16,5 m.p., nr. 14 – WC cu suprafața de 0,9 m.p., nr. 15 – baie cu suprafața de 5,8 m.p., nr. 16 – odaie locativă cu suprafața de 12,0 m.p., nr. 17 – bucătărie cu suprafața 7,8 m.p., nr. 18 – odaie locativă cu suprafața de 16,9 m.p., terasa cu suprafața de 1,1 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu nr. 11/2, edificată și realizată de către subsemnat din mijloace financiare proprii.

Prin încheierea protocolară din 13 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Nina Nacu (f.d. 87), iar în ședința de judecată din 29 noiembrie 2017 a fost indicat ca intervenient accesoriu și Consiliul mun. Chișinău. (f.d. 92, 93)

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Marc Cepraga împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău,

intervenienți accesorii Nina Nacu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ca fiind neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2018 Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Marc Cepraga împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Nacu Nina și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip; s-a acordat apelantului Marc Cepraga un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de drept și de fapt, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3375 de lei; s-a comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea apelului va fi examinată fără citirea participanților la proces la 05 septembrie 2018, ora 10:00; s-a explicat apelantului Marc Cepraga că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită. (f.d. 107-109)

La 24 iulie 2018 Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, a înregistrat cererea de apel motivată și a anexat și ordinul de plată ce confirmă achitarea plății taxei de stat în sumă de 3375 de lei. (f.d. 115-118)

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. (f.d. 119-120)

La 25 septembrie 2018 Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie admiterea apelului din 27 iulie 2018 declarat împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a verificat și elucidat pe deplin circumstanțele privind remiterea și expedierea către participanții la proces a hotărârii integrale pronunțată de instanța de fond, iar instanța de apel, prin încheierea contestată, a ignorat de a se expune asupra acestui fapt, care în opinia recurentului, este un aspect foarte important. Cu atât mai mult, în cererea de apel motivată s-a indicat expres că prima instanță nu și-a onorat obligația privind expedierea hotărârii integrale conform normelor procedurale și în consecință, la 16 iulie 2018, avocatul stagiar Valeriu Filip s-a prezentat personal la Curtea de Apel Chișinău și a ridicat hotărârea primei instanțe pentru a formula apelul motivat.

De asemenea, s-a menționat că în scopul asigurării accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs urmează să admită cererea de recurs, pentru a nu lipsi și restrânge dreptul de a declara apel persoanelor cărora nu li s-au comunicat actul judiciar în modul stabilit de lege, asigurându-se confirmarea

recepționării actului respectiv. Or, restrângerea în astfel de circumstanțe a dreptului de apel al participantului la proces contravine regulilor unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a art. 14 al aceiași Convenție.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, și s-a acordat apelantului Marc Cepraga un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de drept și de fapt, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3375 de lei. Concomitent, s-a comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea apelului va fi examinată fără citarea participanților la proces la 05 septembrie 2018, ora 10:00. (f.d. 107-109)

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. (f.d. 119-120)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 05 septembrie 2018, avocatul stagiar Valeriu Filip, reprezentând interesele lui Marc Cepraga, a contestat-o cu recurs.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 050758 din 25 iulie 2017, eliberat avocatului stagiar Valeriu Filip, care atestă dreptul și împuternicirile conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 56).

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Valeriu Filip este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului nr. 050758 din 25 iulie 2017, eliberat pe numele acesteia (f.d. 56).

În afară de aceasta, Colegiul reține că și în cererea de recurs este indicat în calitate de reprezentant al recurentului Marc Cepraga, avocatul stagiar Valeriu Filip. (f.d. 125)

Raportând normele enunțate la speță, Colegiu menționează că avocatul stagiar Valeriu Filip nu este în drept de a declara recurs, în interesele lui Marc Cepraga, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art.

424 alin.(2) Cod de procedură civilă și respectiv avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare în instanța de recurs.

În circumstanțele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Marc Cepraga, reprezentat de avocatul stagiar Valeriu Filip, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marc Cepraga împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Nacu Nina și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan