

Dosarul nr. 2r-852/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. V. Puica)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Eugeniu Florea și Irinei Russu cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea radierii de la evidență și

cererea reconvențională a lui Eugeniu Florea, Irinei Russu, XXXXX și XXXXX împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca membri de familie al chiriașului și a dreptului la spațiu locativ

împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia și acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Timofti-Rusanovscaia

constată:

La 12 mai 2015, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Florea cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea radierii de la evidență.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 102, 103 Codul cu privire la locuințe, art. 5, 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, evacuarea lui Eugeniu Florea și a copiilor săi din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 19 septembrie 2016, Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX au depus cerere reconvențională împotriva Direcției generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca membri de familie al chiriașului și a dreptului la spațiu locativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 55 alin. (2), 57 Cod locativ, art. 166-169 CPC, reclamantii au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea lui Eugeniu Florea, XXXXX și a lui XXXXX în calitate de membri ai familiei chiriașului principal Ion Surdu al apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, recunoașterea lui Eugeniu Florea, XXXXXX și XXXXX a dreptului la spațiul locativ în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, precum și respingerea acțiunii depuse de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

La 25 septembrie 2017, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere împotriva lui Eugeniu Florea, Irinei Russu, Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Tatiana Timofti-Rusanovscaia de majorare și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, evacuarea lui Eugeniu Florea și a Irinei Florea și a membrilor familiei acestora din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, obligarea Agenției Servicii Publice de a radia pe Eugeniu Florea și membrii familiei acestuia de la evidență de pe adresa str. XXXXX mun. XXXXX.

La 30 octombrie 2017, Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXXX au depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, solicitând recunoașterea lui Eugeniu Florea, Irinei Russu, XXXXX și a lui XXXXX în calitate de membri de familie a chiriașului principal Ion Surdu cu domiciliul în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, recunoașterea a dreptului la spațiul locativ lui Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX.

Au fost recunoscuți Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX ca membri ai familiei lui Ion Surdu, decedat la XXXXX.

A fost recunoscut lui Eugeniu Florea, Irinei Russu, XXXXX și XXXXX dreptul la folosirea locuinței - apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 28 februarie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii reconvenționale.

La 15 martie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

La 19 martie 2018, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, Consiliul municipal Chișinău și Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, fiind acordat un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei doar de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia.

La 26 mai 2018, prin intermediul adresei electronice poștale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și restituite apelurile declarate de Tatiana Timofti-Rusanovscaia și Consiliul municipal Chișinău.

La 4 iunie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a declarat recurs împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată în partea obligării ei la achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, deoarece dânsa are la întreținere doi copii minori și nu are posibilitatea de a achita taxa de stat.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) din Constituția RM și art. 22 CPC, a remarcat că prin încheierea recurată instanța de apel a tratat-o discriminatoriu în raport cu ceilalți participanți la proces, care nu au fost obligați la plata taxei de stat.

La 18 iunie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate în partea prin care a fost restituit apelul declarat de ea, cu adoptarea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cauzei spre examinare în continuare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 4 aprilie 2018 a recepționat-o la 19 mai 2018.

Totodată, ședința de judecată privind punerea pe rol a apelului a fost numită pentru data de 30 mai 2018 ora 11:00, care însă a avut loc la ora 10:00.

Prin urmare, dânsa a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta cererea de scutire de la plata taxei de stat și de a înștiința instanța de apel despre faptul că încheierea din 4 aprilie 2018 a fost contestată cu recurs.

A remarcat că instanța de apel a încălcat esențial normele de drept procedural la examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de ea.

Având în vedere prevederile art. 56 și 380 CPC, a menționat că îi este garantat dreptul la înaintarea cererilor și demersurilor în ședința de judecată, pe când instanța de apel a lipsit-o de acest drept.

La 12 noiembrie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a declarat recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie scutită de la plata taxei de stat, iar cauza să fie restituită spre examinare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivarea acestuia, suplimentar a invocat că din conținutul listei ședințelor de judecată fixate pentru judecare pentru data de 30 mai 2018, cauza nr. 02-2a-7351-28032018 a fost numită spre examinare pentru orele 10:00 și a fost examinată cel târziu până la orele 10:30.

A remarcat că reprezentantul său, avocatul Petru Coșleț s-a prezentat la ședința de judecată, însă, deoarece cauza a fost examinată anterior orei stabilite în citație (11:00), dânsa a fost lipsită de posibilitatea de a înainta careva cereri sau demersuri.

Astfel, a obiectat că nu a fost înștiințată legal despre ora ședinței de judecată, deoarece în citație a fost indicată ora 11:00, iar în lista ședințelor de judecată fixate pentru data de 30 mai 2018 a fost indicată ora 10:00, la care a și fost examinată.

A evidențiat că prin examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel anterior expirării termenului de contestare de 15 zile a încheierii instanței de apel din 4 aprilie 2018, este o încălcare vădită a dreptului la un proces echitabil garanta prin prisma art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, recursul împotriva încheierii din 4 aprilie 2018 a fost depus, prin intermediul Oficiului Poștal, la 30 mai 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție prin care se atestă că a fost expediat la 30 mai 2018 și recepționat de Curtea de Apel Chișinău la 4 iunie 2018, însă la materialele dosarului lipsește plicul prin care a fost expediat recursul împotriva încheierii din 4 aprilie 2018.

Totodată, la materialele dosarului lipsește și plicul care atestă că recursul împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 14 iunie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că copia încheierii din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 7 mai 2018, fapt ce se confirmă prin citație (f. d. 65 vol. II), fiind recepționată de Tatiana Timofti-Rusanovscaia la 22 mai 2018 și de avocatul acesteia Petru Coșleț la 19 mai 2018,

ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 66, 67 vol. II).

Totodată, din materialele dosarului nu rezultă faptul expedierii copiei încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa părților și nici recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 iunie 2018 și respectiv, la 18 iunie 2018 împotriva încheierilor din 4 aprilie 2018 și 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recursuri Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a declarat la 28 februarie 2018 apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii reconvenționale (f. d. 44-45 vol. II).

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelanta Tatiana Timofti-Rusanovscaia nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, respectiv nu a prezentat nici probe justificative ce ar confirma starea materială grea a apelantei.

Drept urmare, prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, Consiliul municipal Chișinău și Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, fiind acordat un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei doar de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia (f. d. 62-64 vol. II).

Se mai constată că la 26 mai 2018, prin intermediul adresei electronice poștale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Eugeniu Florea, Irina Russu, XXXXX și XXXXX (f. d. 75-86 vol. II).

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și restituite apelurile declarate de Tatiana Timofti-Rusanovscaia și Consiliul municipal Chișinău (f. d. 95-98 vol. II).

Se va menționa că încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este contestată de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia doar în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia și acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, iar cea din 30 mai 2018 în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Timofti-Rusanovscaia.

Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiate soluțiile instanței de apel prin actele de dispoziție contestate.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, *în vigoare la acel moment*, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, având la bază prevederile art. 368 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 4 aprilie 2018, de a nu da curs cererii de apel depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, acordându-i ultimei termen pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat.

Materialele cauzei denotă că încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților și recepționată de apelanta Tatiana Timofti-Rusanovscaia la 22 mai 2018, iar de avocatul acesteia Petru Coșleț la 19 mai 2018 (f. d. 66, 67 vol. II).

În același timp, instanța de recurs constată că neajunsurile stabilite prin încheierea din 4 aprilie 2018 au fost îndeplinite parțial de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia, prin depunerea la 26 mai 2018, prin intermediul adresei electronice poștale, de către reprezentantul acesteia, avocatul Petru Coșleț a cererii de apel motivată (f. d. 75-86 vol. II), însă dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei nu a fost prezentată.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel fiind, instanța de recurs reține ca neîntemeiată critica recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii din 4 aprilie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, încheierea menționată fiind adoptată în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. j) din Legea taxei de stat.

Iar cu referire la argumentul recurenteii Tatiana Timofti-Rusanovscaia precum că la depunerea cererii de apel dânsa urma a fi scutită de la plata taxei de

stat, deoarece are la întreținere 2 copii minori și nu are posibilitate de a achita taxa de stat, instanța de recurs va reține prevederile art. 85 alin. (4) CPC, care specifică că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, însă, se constată că Tatiana Timofti-Rusanovscaia, nici odată cu depunerea cererii de apel nemotivată și nici la depunerea cererii de apel motivată la 26 mai 2018, nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, conform dispozițiilor art. 85 alin. (4) CPC, cu prezentarea probelor în acest sens, or, instanța competentă de a soluționa o astfel de cerere este instanța de apel, împuternicită de a judeca cererea de apel.

În această ordine de idei se atestă ca neîntemeiat și argumentul recurenteii în sensul că impunerea Tatianeii Timofti-Rusanovscaia la achitarea taxei de stat reprezintă acțiuni contrar prevederilor legale.

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 4 aprilie 2018, prin care apelanta Tatiana Timofti-Rusanovscaia a fost obligată la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Cele menționate indică indubitabil că Tatiana Timofti-Rusanovscaia a ignorat obligativitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 30 mai 2018, apelul declarat de Tatiana Timofti-Rusanovscaia.

Drept urmare, instanța de recurs reține că și recursul declarat de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, anularea cărei la fel se solicită, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Or, după cum a fost deja menționat, încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților și recepționată de avocatul apelantei Tatiana Timofti-Rusanovscaia, Petru Coșleț la 19 mai 2018 (f. d. 67 vol. II), astfel, dovada de plată a taxei de stat urma a fi prezentată până la 29 mai 2018, inclusiv.

În acest sens se vor reține prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Urmând această logică de idei, instanța de recurs va reține ca lipsit de suport argumentul recurenței în sensul că dânsa intenționa în ședința de judecată din 30 mai 2018 să depună o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Și asta deoarece, având în vedere că neajunsurile stabilite prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmau a fi înlăturate, după cum a fost deja menționat mai sus, până la 29 mai 2018, termen în interiorul căruia a fost depusă doar cererea de apel motivată, este evident că la data de 30 mai 2018, termenul stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv achitarea taxei de stat, expirase deja, fapt ce a decăzut apelanta de dreptul de a mai depune ulterior o cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Astfel, respectivele constatări resping și alte argumente aduse de Tatiana Timofti-Rusanovscaia în susținerea cererii de apel.

În acest sens se va reține că Tatiana Timofti-Rusanovscaia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererilor de recurs depuse de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, fapt ce impune respingerea acestora și menținerea în partea contestată a încheierilor din 4 aprilie 2018 și 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț.

Se menține încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia și acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei și încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău

împotriva lui Eugeniu Florea și Irinei Russu cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea radierii de la evidență și cererea reconvențională a lui Eugeniu Florea, Irinei Russu, XXXXX și XXXXX împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca membri de familie al chiriașului și a dreptului la spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic