

dosar nr. 3ra-1409/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: A. Negru  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: Gr. Dașchevici, V. Sîrbu, A. Pahopol

## Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Mocanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu  
împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al  
Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea  
faptului încălcării termenului legal de examinare a plângerii,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care au fost respinse cererile de apel declarate de Serghei Mocanu și Centrul  
Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova,  
fiind menținută hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter  
Personal al RM cu privire la anularea actului administrativ și constatarea faptului  
încălcării termenului legal de examinare a plângerii.

În motivarea acțiunii, reclamantul Serghei Mocanu, a indicat că, la data de  
23 decembrie 2015, s-a adresat cu plângere Centrului Național pentru Protecția  
Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, prin care a solicitat  
verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal din Registrul de  
Stat al Populației, de către utilizatorul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la data  
de 09 ianuarie 2014.

Reclamantul Serghei Mocanu, a indicat că, prin decizia Centrului Național  
pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 241 din 28 octombrie 2016, s-a  
constatat lipsa încălcării prevederilor cu privire la protecția datelor cu caracter  
personal.

Reclamantul Serghei Mocanu, a relatat că, decizia nr. 241 din 28 octombrie  
2016 a fost emisă cu încălcarea termenului legal de examinare a plângerilor,  
prevăzut de art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu  
caracter personal conform căreia, subiectul datelor cu caracter personal care

consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele legii, poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării. În procesul soluționării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Reclamantul Serghei Mocanu, consideră că, decizia nr. 241 din data de 28 octombrie 2016, în partea în care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal a fost emisă în urma efectuării unui control incompetent, superficial și părtinitor din partea colaboratorului centrului. În acest sens apreciază că aceasta este ilegală și contravine prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Or, prelucrarea datelor sale cu caracter personal din Registrul de Stat al Populației la data de 09 ianuarie 2014, s-a efectuat ilegal de către utilizatorul Inspectoratului de Poliție Râșcani, fapte trecute sub tăcere de către reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Reclamantul Serghei Mocanu a solicitat, anularea deciziei nr. 241 din 28 octombrie 2016 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și constatarea faptului că pârâtul a încălcat termenul legal de 30 zile privind examinarea plângerii depuse la 23 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea faptului încălcării termenului legal de examinare a plângerii a fost admisă parțial, a fost constatată încălcarea de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a termenului de 30 zile stabilit de art. 27 alin. (3) a Legii nr. 133 din 8 iulie 2011, pentru examinarea cererii din 23 decembrie 2014, în rest, pretențiile înaintate de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de Serghei Mocanu și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, și menținută hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea faptului încălcării termenului legal de examinarea plângerii.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că, Serghei Mocanu nu a anexat careva probe justificative în vederea confirmării poziției sale cu privire la încălcarea, prin decizia nr. 241 din 28 octombrie 2016 a dreptului pretins. În contextul lipsei unor probe justificative care ar confirma cu certitudine ilegalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, intervenția

Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în circumstanțele date, ar fi fost calificată drept o imixtiune în activitatea Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul de Poliție Rîșcani, urmare a cărui fapt, s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Instanța de apel a reținut că, decizia nr. 241 din 28 octombrie 2016, contestată de reclamant prin cererea de chemare în judecată, a fost emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova doar după rămânerea definitivă și irevocabilă a actului judecătoresc, prin care Centrul a fost obligat să emită decizia contestată.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului Serghei Mocanu precum că, i s-a încălcat dreptul fundamental, privind apărarea datelor sale cu caracter personal, or, după cum s-a reiterat supra, în vederea argumentării poziției sale, dânsul urma să prezinte careva acte confirmative în acest sens. Cu atât mai mult că, prin scrisoarea emisă de Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la 24 decembrie 2014, petiționarul a fost informat despre procedura de adresare în organul abilitat privind furnizarea informației solicitate, acesta fiind Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, și doar ulterior recepționării refuzului, urmează să se adreseze cu cerere la Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova sau instanța de judecată. Cu toate acestea, apelantul ignorând informația ce i-a fost furnizată, s-a adresat în instanța de judecată, or, auditul din Registrul de Stat al Populației privind accesarea datelor cu caracter personal ce-l vizează de către utilizatorul Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău, urma a fi obținut prin adresarea personală a lui Serghei Mocanu la ÎS „CRIS Registru” – gestionarul RSP, și doar ulterior urma să se adreseze către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Instanța de apel, a menționat că, instanța de fond corect a determinat necesitatea admiterii parțiale a acțiunii, or, este evident că, procedura de adresare a petiționarul față de organul emitent necompetent, nu poate fi imputabilă organului emitent, or, prin răspunsul eliberat, deși eronat, oricum reclamantul Serghei Mocanu a fost informat despre procedura și orânduirea de adresare cu cerere privind furnizarea unei astfel de informații.

Instanța de apel consideră soluția dispusă de instanța de fond, referitor la admiterea parțială a acțiunii, ca fiind întemeiată și conformă normelor legale. În ceea ce privesc argumentele invocate în cererile de apel formulate, instanța de apel le apreciază critic și le respinge ca neîntemeiate, or, apelanții nu au formulat careva argumente noi, sau care instanța de fond nu le-ar fi constatat și elucidat la etapa examinării fondului pricinii.

Ca consecință instanța de apel respinge apelurile declarate de Serghei Mocanu și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 04 iunie 2018, Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de respingerea cerințelor din cererea de chemare în judecată, cu emiterea unei hotărârii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul Serghei Mocanu, a indicat că, nu este de acord cu hotărârile instanțelor judecătorești și le consideră neîntemeiate, deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege, care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Recurentul Serghei Mocanu, a menționat că, instanțele judecătorești la judecarea cauzei au încălcat și au aplicat greșit normele de drept material, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanței, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul Serghei Mocanu, consideră că, utilizatorul Inspectoratul de Poliție Rîșcani prelucrând date sale cu caracter personal, a încălcat prevederile art. 27, 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fapte trecute cu vederea de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Recurentul Serghei Mocanu, a indicat că, decizia nr. 241 din data de 28 octombrie 2016, în partea în care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal a fost emisă în urma efectuării unui control incompetent, superficial și părtinitor din partea colaboratorului centrului. În acest sens apreciază că aceasta este ilegală și contravine prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Recurentul Serghei Mocanu, consideră că protecția datelor cu caracter personal joacă un rol fundamental în exercițiul dreptului la respectarea vieții private și de familie, consacrat în art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 30 ianuarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 1641 (f. d. 102), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Serghei Mocanu, la data de 04 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 25 septembrie 2018, în adresa intimatului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost expediată copia recursului declarat de Serghei Mocanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Serghei Mocanu.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Mocanu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Serghei Mocanu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Serghei Mocanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și constatarea faptului încălcării termenului legal de examinarea plângerii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan