

Dosarul nr. 2r-851/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Gheorghii Ganaciuc
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale
de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva Lidiei Gnaciuc și Gheorghii
Ganaciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea lui Gheorghii Gnaciuc de repunere în termenul de declarare a
apelului și restituit apelul declarat de Gheorghii Gnaciuc

constată:

La 25 iulie 2014, ÎMGFL nr. 21 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Lidiei Gnaciuc și Gheorghii Ganaciuc, intervenient accesoriu SA
„Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602,
617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 59, 60 Cod locativ, art. 28, 166, 167, 248, 131
CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți în mod solidar
în folosul ÎMGFL nr. 21 cu titlu de datorie suma de 6088,25 de lei și a tuturor
cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară privind reducerea cuantumului pretențiilor în
acțiune, ÎMGFL nr. 21 a solicitat încasarea de la pârâți în mod solidar în folosul
ÎMGFL nr. 21 a datoriei în mărime de 2575,30 de lei pentru perioada de până la
1 septembrie 2017 și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,
a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Lidia Ganaciuc și Gheorghii Ganaciuc în
beneficiul ÎMGFL nr. 21 suma de 2575,30 de lei cu titlu de datorie pentru
serviciile de încălzire și apă caldă, acumulată până la 1 septembrie 2017 și suma de
270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2018, Gheorghi Gnaciuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghi Gnaciuc de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Gheorghi Gnaciuc.

Prin încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Gheorghi Gnaciuc împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 septembrie 2018, Gheorghi Gnaciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea în fond și admiterea cererii de repunere în termen a apelului, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că aceasta contravine circumstanțelor cauzei și cadrului normativ în vigoare.

A remarcat că instanța de apel a omis să constate că prin necitarea lui după reluarea procesului, prima instanță a încălcat prevederile art. 264 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghi Gnaciuc de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Gheorghi Gnaciuc (f. d. 166-169).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Gheorghi Gnaciuc la 6 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170).

De altfel, materialele dosarului atestă cu certitudine că Gheorghi Gnaciuc și-a valorificat dreptul său de contestare cu recurs a încheierii din 30 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depunând o cerere de recurs împotriva acesteia la 6 iunie 2018 (f. d. 172), care prin încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită ca nemotivată (f. d. 176-177).

Astfel, se constată că cererea de recurs din 6 septembrie 2018 este depusă de către Gheorghi Gnaciuc împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC, iar o cerință cu privire la repunerea în termen a recursului, în conformitate cu prevederile art. 116 CPC, nu a fost înaintată.

Or, înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, menționate în încheierea din 8 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin depunerea unui recurs motivat de către Gheorghi Gnaciuc, urma a fi efectuată în termenul indicat de instanța de judecată sau în interiorul termenului de declarare a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Gheorghi Gnaciuc ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Gheorghi Gnaciuc împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva Lidiei Gnaciuc și Gheorghi Ganaciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic