

Dosarul nr. 2r-849/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oxana Matcovschi
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Matcovschi
împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea
obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea
termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi

constată:

La 8 august 2016, Oxana Matcovschi, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 315, 316, 376 Cod civil, art. 166-167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului de deasupra apartamentului ce-i aparține, prin evacuarea pârâților și a obiectelor ce aparțin acestora, permiterea de a debloca ușa de acces pe podul de deasupra apartamentului ce-i aparține, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la Oxana Matcovschi în beneficiul Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 3000 de lei.

La 25 octombrie 2017, Oxana Matcovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,

solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oxana Matcovschi, a fost comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

La 24 aprilie 2018, Oxana Matcovschi a depus cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură, solicitând prelungirea termenului pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele legii.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Oxana Matcovschi, casată încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi.

La 10 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Oxana Matcovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

A precizat că a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe în luna aprilie 2018, deși anterior a adresat mai multe cerere privind eliberarea copiei hotărârii motivate.

Astfel, după casarea încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de către Curtea Supremă de Justiție, dânsa aștepta să fie informată cu privire la termenul în care urmează să prezinte bonul de plată care anterior i-a fost remis.

Ca urmare, a adresat o cerere în adresa instanței de apel, prin care a solicitat să fie informată personal, cât și avocatul său Irina Iațuc despre ședința de judecată stabilită pentru examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel.

A remarcat că la cererea adresată nu a primit niciun răspuns, însă la 1 octombrie 2018, din baza de date a Curții de Apel Chișinău, a depistat că la 27 septembrie 2018 cererea ei de apel a fost restituită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 octombrie 2018 împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum denotă actele cauzei, la 25 octombrie 2017, Oxana Matcovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 76-77).

La fel, se constată că apelanta Oxana Matcovschi la depunerea cererii de apel nemotivate nu a achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea acesteia.

Ca urmare, prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oxana Matcovschi, a fost comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 81-82).

Tot actele cauzei denotă că la 19 aprilie 2018, Oxana Matcovschi a achitat taxa de stat în mărime de 75 de lei, fapt ce se confirmă prin copia ordinului de plată anexată la materialele dosarului (f. d. 89).

Iar la 24 aprilie 2018, Oxana Matcovschi a depus cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură, solicitând prelungirea termenului pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele legii (f. d. 90-91).

Astfel, prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi (f. d. 97-101).

Iar prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Oxana Matcovschi, casată încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel (f. d. 142-146).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi (f. d. 154-159).

Instanța de recurs constată că soluția adoptată de instanța de apel cu privire la respingerea cererii depusă de Oxana Matcovschi cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituirea cererii de apel este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că instanța de apel întemeiat a constatat că Oxana Matcovschi nu a prezentat probe care ar justifica prelungirea termenului, luând în calcul durata perioadei de la recepționarea copiei hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și data restituirii cererii de apel de către instanța de apel.

Or, însăși Oxana Matcovschi a indicat în cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură din 24 aprilie 2018 că a recepționat copia hotărârii din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani redactată integral în luna aprilie 2018, iar la 24 aprilie 2018, reprezentantul acesteia, avocatul Irina Iațuc a luat cunoștință și cu materialele cauzei, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului (f. d. 87).

Prin urmare, cererea Oxanei Matcovschi cu privire la prelungirea termenului de procedură nu este sprijinită pe argumente solide care ar indica imposibilitatea acesteia de a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii.

Astfel fiind, instanța de recurs relevă drept temeinică și soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece Oxana Matcovschi nu a înlăturat neajunsul menționat în încheierea din 17 aprilie 2018 nici până la data de 27 septembrie 2018, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Mai cu seamă, că și din 20 iunie 2018, când prin decizia Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Oxana Matcovschi și casată încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Oxana Matcovschi privind prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Oxana Matcovschi și până la 27 septembrie 2018, când a fost emisă încheierea contestată, au expirat 3 luni, perioadă în care ultima a avut suficient timp pentru redactarea și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de drept și de fapt.

În același timp, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei Oxana Matcovschi invocat în recurs în sensul că, deși a depus o cerere în adresa instanței de apel, prin care a solicitat să fie informată personal, cât și avocatul său Irina Iațuc despre ședința de judecată stabilită pentru examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, nu a fost informată despre data și ora ședinței de judecată.

Și asta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 369 alin (1¹) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, *fără citarea participanților la proces*. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Ca consecință, important este de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor

termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oxana Matcovschi.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Matcovschi împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic