

Dosar nr. 2ra-2197/2018

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător: M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul judecători: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasi Ciota împotriva Oficiului Stare Civilă Cahul, intervenienții accesorii Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, cu privire la constatarea paternității,

împotriva deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-au respins apelurile declarate de avocatul Ignat Dumitran în interesele Anei Ajder cât și apelul Anei Ajder și s-a menținut hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2016, Afanasi Ciota a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Stare Civilă Cahul, intervenienții accesorii Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, cu privire la constatarea paternității.

În motivarea acțiunii, reclamantul Afanasi Ciota, a indicat că, s-a aflat cu Tatiana Ajder în relații de concubinaj în urma cărora aceasta a rămas însărcinată.

Reclamantul Afanasi Ciota, a invocat că, în perioada sarcinii Tatiana Ajder s-a îmbolnăvit, în rezultatul cărui fapt starea sa de sănătate s-a înrăutățit, dânsa afându-se în stare de inconștiență.

Reclamantul Afanasi Ciota, a indicat că, la data de 07 iulie 2015 în rezultatul intervenției cezariene s-a născut copilul minor XXXXXXXX. În actul de naștere în calitate de mamă a fost indicată Tatiana Ajder, iar cine este tatăl nu s-a stabilit. La 19 iulie 2015, Tatiana Ajder a decedat.

Reclamantul Afanasi Ciota, a invocat că, la momentul înregistrării nașterii copilului minor XXXXXXXX, nu a făcut declarație despre paternitate deoarece era plecat peste hotarele țării. Actualmente dorește să fie înregistrat în calitate de tată a copilului minor XXXXXXXX.

Reclamantul Afanasi Ciota, a solicitat, acordul autorității tutelare, însă a primit răspuns negativ. Prin dispoziția nr. 49 din 25 septembrie 2015 emisă de

Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, a fost informat că, asupra copilului minor XXXXXXXXX este instituită tutelă, care se exercită de bunica Ana Ajder.

Reclamantul Afanasi Ciota, a solicitat admiterea acțiunii, stabilirea paternității, a lui Afanasi Ciota asupra copilului XXXXXXXXX cu obligarea Oficiului Stare Civilă Cahul de a opera modificări în actele de stare civilă.

Prin încheierea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Cahul, s-a atras în proces Serviciul Stare Civilă, în calitate de copârât la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasi Ciota împotriva Oficiului Stării Civile Cahul, persoană interesată Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul cu privire la constatarea paternității.

Prin hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Afanasi Ciota împotriva Oficiului Stare Civilă Cahul, intervenienții accesorii Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, cu privire la constatarea paternității, s-a constatat paternitatea lui Afanasi Ciota față de XXXXXXXXX, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Afanasi Ciota cu privire la obligarea Oficiului Stării Civile de a opera modificări în actele de stare civilă.

Prin decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-au respins apelurile declarate de avocatul Ignat Dumitran în interesele Anei Ajder cât și apelul Anei Ajder și s-a menținut hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasi Ciota împotriva Oficiului Stare Civilă Cahul, intervenienții accesorii Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, cu privire la constatarea paternității.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că la data de 07 iulie 2015, s-a născut copilul minor XXXXXXXXX, fapt ce se confirmă prin actul de naștere nr. 22 din 12 august 2015, în calitate de mamă fiind indicată Tatiana Ajder, iar datele cu privire la tată lipsesc. Potrivit actului de deces nr. 26 din 12 august 2015 Tatiana Ajder a decedat la data de 19 iulie 2015. După decesul Tatiane Ajder în privința copilului minor XXXXXXXXX a fost instituită tutela de către bunica acestuia Ajder Ana, prin Dispoziția nr. 49 din 25 septembrie 2015. Potrivit răspunsului nr. 06 din 10 ianuarie 2016 autoritatea tutelară din lipsă de probe a refuzat să fie înregistrat reclamantul Afanasi Ciota în calitate de tată a copilului minor XXXXXXXXX.

Potrivit concluziilor de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 681/06-2017 din 21 iunie 2017, efectuată de SRL „Brio Med Test” se atestă că, cetățeanul Afanasi Ciota, poate fi tatăl biologic al copilului XXXXXXXXX, probabilitatea paternității adevărate constituie peste 99,999999999%, ceea ce corespunde formulării verbale paternitatea este practic dovedită.

Instanța de apel a reținut că, prima instanța just a concluzionat faptul că, în cazul dedus judecății nu este contestat refuzul unei autorități publice, din care considerente nu sunt aplicabile prevederile legale cu privire la contenciosul administrativ, iar legea expres nu prevede pentru o astfel de cerință respectarea procedurii prealabile.

Reclamantul nu și-a concretizat pretențiile sale în acest sens fiind indicat de a obliga doar Oficiul de Stare Civilă Cahul de efectua înregistrarea faptelor constatate în ședința de judecată.

Instanța de apel a respins argumentele apelantei Ana Ajder precum că, prima instanța nu a reflectat în hotărâre motivele, concluziile sale privind admiterea probei, concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr.681/06-2017 din 21 iunie 2017, deoarece aceasta nu poate fi admisă întrucât nu conține o concluzie certă, ori actul respectiv lasă loc de îndoieli, prin formularea poate fi Afanasi Ciota tată biologic sau paternitatea este practic dovedită.

Instanța de apel a reținut că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2017, s-a admis demersul avocatului Dorin Trestianu, reprezentantul apelantei Ana Ajder. S-a dispus efectuarea expertizei medico-legale biologice judiciare. Din circumstanțele expuse la pct.8 al prezentei decizii, rezultă că fiind stabilită în repetate ori data prezentării la instituția de expertiză, apelanta nu s-a prezentat pentru efectuarea expertizei, astfel, apelanta tăcut a refuzat de această probă. Instanța de apel a concluzionat că, fiind solicitată prezentarea părților pentru prelevarea mostrelor la Centul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Justiției, Ana Ajder de 4 ori nu s-a prezentat.

Prin urmare din Concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 681/06-2017 din 21 iunie 2017, efectuată de SRL „Brio Med Test” se atestă că, cetățeanul Afanasi Ciota poate fi tatăl biologic al copilului XXXXXXXX, probabilitatea paternității adevărate constituie peste 99,9999999999 %, ceea ce corespunde formulării verbale paternitatea este practic dovedită”, poate fi apreciată ca probă pertinentă, veridică și legală, iar apelanta nu a demonstrat neveridicitatea ei prin probe, exprimându-se doar că este una incertă, ce trezește îndoieli prin formularea poate fi Afanasi Ciota, tată biologic sau paternitatea este practic dovedită.

Instanța de apel a indicat că, nici în prima instanță și nici în instanța de apel nu au fost prezentate careva probe potrivit cărora s-ar demonstra faptul că Concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 681/06-2017 din 21 iunie 2017, efectuată de SRL „Brio Med Test” prin care se atestă că, cetățeanul Afanasi Ciota poate fi tatăl biologic al copilului Nichita Alder, probabilitatea paternității adevărate constituie peste 99,9999999999 %, ceea ce corespunde formulării verbale paternitatea este practic dovedită”, este una incertă.

Instanța de apel consideră că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, prin urmare ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 04 septembrie 2018, Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărârii, prin care să fie respinsă acțiunea lui Afanasi Ciota cu privire la constatarea paternității.

În motivarea cererii de recurs recurenta Ana Ajder, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră neîntemeiată, ilegală, bazată pe o interpretare eronată a normelor de drept material, iar instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată.

Recurenta Ana Ajder, a menționat că, Afanasi Ciota din momentul nașterii copilului minor nu a manifestat nici un interes în privința copilului minor, nu s-a interesat de starea de sănătate a copilului minor, nu a contribuit niciodată la tratamentele necesare în continuu nici financiar și nici prin altă formă de întreținere.

Recurenta Ana Ajder, consideră că, orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuia să fie luată, cu respectarea interesului superior al copilului, iar instanța urma să soluționeze litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile, având îndatorirea ca prin toate mijloacele legale să prevină orice greșală, privind aflarea adevărului în baza căruia urmează a fi stabilite faptele și aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

Recurenta Ana Ajder, a menționat că, instanțele judecătorești au apreciat înscrisurile din dosar și au depășit limitele din acțiune, deoarece prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat stabilirea paternității și nu constatarea paternității, care de altfel consideră că sunt proceduri diferite.

Recurenta Ana Ajder, consideră că, decizia instanței de apel este eronată, fiind emisă cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, cu încălcarea dreptului la apărare și dreptul la libera exprimare.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la data de 09 august 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 05-2a-870-04082018 (f. d. 87, vol. II) însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, la data de 04 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 02 octombrie 2018, în adresa intimațiilor Afanasi Ciota și Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul și Oficiul Stare Civilă a fost expediată copia recursului declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 01 noiembrie 2018, Afanasi Ciota a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Intimații Oficiul Stare Civilă, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referințe în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ana Ajder, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, împotriva deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasi Ciota împotriva Oficiului Stare Civilă Cahul, intervenienții accesorii Ana Ajder, Direcția Asistență Socială Protecția Familiei Cahul, cu privire la constatarea paternității.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan