

Dosarul nr. 2rc-237/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bilargo-Prim” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup” și a încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup” împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, SRL „Comarsini Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bilargo-Prim”, solicitând încasarea sumei de 2 141 170 de lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat și 20 000 de lei – cheltuieli de efectuare a raportului de constatare.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

La 02 aprilie 2018, SRL „Comarsini Grup” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Comarsini Grup” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37 500 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, aceștia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Comarsini Grup” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 04 iunie 2018.

La 26 septembrie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, SRL „Comarsini Grup” a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iunie 2018 și 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că după ce a fost întocmită hotărârea motivată a primei instanțe la sfârșitul lunii mai 2018, s-a interesat la Curtea de Apel Chișinău de nenumărate ori în vederea remedierii neajunsurilor cererii de apel, însă i-a fost comunicat că dosarul încă nu a fost expedit instanței de apel. Abia la 19 septembrie 2018, consultând pagina web a Curții de Apel Chișinău, a aflat despre emiterea încheierilor din 04 iunie 2018 și 11 septembrie 2018.

SRL „Comarsini Grup” a menționat că nu a primit nicio înștiințare din partea instanței de apel, care i-ar fi permis să ia cunoștință de încheierea din 04 iunie 2018, necătând la faptul că are o adresă juridică activă și lucrativă, cu un secretariat permanent, care asigură serviciul dat constant pe adresa – mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 24.

Recurenta a indicat că a înlăturat neajunsurile cererii de apel indicate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 04 iunie 2018, la data de 25 septembrie 2018 achitând taxa de stat în mărime de 37 500 de lei, precum și întocmind cererea de apel motivată, pe care a anexat-o la recurs.

La 15 octombrie 2018, în adresa intimă SRL „Bilargo-Prim” a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Comarsini Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că la 02 aprilie 2018, SRL „Comarsini Grup” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Comarsini Grup” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37 500 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la dosar și a ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic, copia încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantei SRL „Comarsini Grup” la data de 03 iulie 2018 pe adresa unde persoana juridică își are înregistrat sediul – mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 24, însă plicul cu avizul de recepție au fost restituite de către oficiul poștal Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „Necunoscut” (f.d. 165, 167).

La 04 august 2018, instanța de apel a expediat repetat în adresa SRL „Comarsini Grup” copia încheierii din 04 iunie 2018, plicul cu avizul de recepție la fel fiind remise Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 166).

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Comarsini Grup” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 04 iunie 2018.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 iunie 2018, legal și întemeiat nu a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Comarsini Grup” împotriva hotărârii primei instanțe, în condițiile în care aceasta a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei.

De asemenea, instanța de recurs conchide că cererea de apel întemeiat a fost restituită de către Curtea de Apel Chișinău cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, recurenta-reclamantă SRL „Comarsini Grup” nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 04 iunie 2018, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat fiind anexate abia la cererea de recurs.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei SRL „Comarsini Grup” precum că nu a cunoscut despre emiterea încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, neprimind nicio înștiințare din partea instanței, deoarece copia încheierii a fost expediată de două ori recurentei-apelante pe adresa unde-și are înregistrat sediul, însă plicurile au fost restituite cu mențiunea „Necunoscut” și „Nereclamat”.

În acest sens, se rețin prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, care stipulează că citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Astfel, SRL „Comarsini Grup” urma să depună diligența necesară și să se intereseze, la intervale rezonabile, despre etapa de examinare a cererii sale de apel, cu atât mai mult că, în cererea de recurs ultima însăși a menționat că hotărârea motivată a

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost publicată pe pagina web a instanței la sfârșitul lunii mai 2018. Respectiv, SRL „Comarsini Grup” urma să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să întocmească în termen rezonabil cererea de apel motivată și să achite taxa de stat, având pentru aceasta timp suficient.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Comarsini Grup”, or, recurenta-apelantă a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009). La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a invocat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Comarsini Grup” și a menține încheierile din 04 iunie 2018 și 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup”.

Se mențin încheierile din 04 iunie 2018 și 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comarsini Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bilargo-Prim” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh