

dosarul nr. 2rac-367/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Centru: A. Cucerescu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Dumitru Visternicean, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2017, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a fost beneficiarul autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0011444 valabilă până la 31 decembrie 2016 pentru amplasarea panoului publicitar (light box bilateral iluminat din interior), situat separat pe str. V. Pîrcălab, mun. Chișinău.

A menționat că, prin alin. (2) pct. 1.1 din dispoziția Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 7-d din 20 ianuarie 2016 s-a dispus demontarea panoului publicitar susmenționat.

Prin hotărârea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a anulat alin. (2) pct. 1.1 din dispoziția Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 7-d din 20 ianuarie 2016. Potrivit hotărârii date, au fost reținute drept ilegale acțiunile Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău în privința Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, prin demontarea panoului publicitar situat separat pe str. V. Pîrcălab, mun. Chișinău.

Reclamanta a indicat că, potrivit art. 1404 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal de către o autoritate publică se repară integral de către aceasta.

A mai invocat reclamanta că, la demontarea panoului, contrar Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, Pretura sect. Centru nu a comunicat Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației dispoziția de demolare cu perfectarea actului de demolare, precum și a procesului-verbal, ceea ce denotă faptul că la demontarea panoului publicitar, Agenția nu a asistat.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a solicitat încasarea de la Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a prejudiciului material cauzat prin demontarea panoului publicitar situat separat pe str. V. Pîrcălab, mun. Chișinău în mărime de 17 990 lei.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea, încasându-se de la Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău în beneficiul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a prejudiciului cauzat prin demontarea panoului publicitar în mărime de 17 990 lei.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a fost respins și menținută hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 02 iulie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și hotărârii din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a invocat ilegalitatea hotărârilor recurate, recurenta susținând că instanțele de judecată au apreciat arbitrar suportul probatoriu administrat, aplicând eronat normele de drept material.

La 13 august 2018, în adresa intimatei Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a fost expediată copia recursului declarat de către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 septembrie 2018, și ulterior, la 12 noiembrie 2018, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a depus referințe la recursul declarat de către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, prin care a invocat netemeinicia acestuia, solicitând respingerea lui cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a fost considerat admisibil.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a respinge integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul probatoriu al cauzei rezultă că, în baza autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0011444-08 din 17 decembrie 2015, eliberată de Primăria mun. Chișinău, valabilă de la 01 ianuarie 2015 până la 31 decembrie 2016, intimătei-reclamante Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației i s-a autorizat amplasarea dispozitivului – light box bilateral, iluminat din interior, situat separat ce ocupă suprafața totală de 4,32 m.p., în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. V. Pîrcălab.

La 20 ianuarie 2016, Pretorul sectorului Centru, mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 7-d „Cu privire la demontarea panourilor publicitare amplasate în mod neautorizat în sectorul Centru, mun. Chișinău”, prin pct. 1.1 alin. (2) al căreia s-a dispus demontarea și evacuarea obiectivelor/dispozitivelor publicitare și inscripțiilor exterioare amplasate în mod neautorizat în sectorul Centru.

Potrivit procesului-verbal privind verificarea lucrărilor de demontare forțată a obiectivului neautorizat din 02 februarie 2016, dispozitivul publicitar - light box bilateral, iluminat din interior, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. V. Pîrcălab, a fost demontat și evacuat la locul depozitării din mun. Chișinău, str. Meleștiu, 18.

Prin hotărârea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a anulat alin. 2 din pct. 1.1 al dispoziției Pretorului sectorului Centru mun. Chișinău nr. 7-d din 20 ianuarie 2016 „Cu privire la demontarea panourilor publicitare amplasate în mod neautorizat în sectorul Centru, mun. Chișinău”, prin care s-a dispus demontarea și evacuarea dispozitivului publicitar light box bilateral, iluminat din interior, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. V. Pîrcălab.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a solicitat obligarea recurentei-pârâte Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău la plata sumei de 17 990 lei, reprezentând contravaloarea panoului publicitar demontat și evacuat din str. V. Pîrcălab. Drept temei al pretențiilor, a fost prezentat contractul nr. 14/07/34 din 15 iulie 2010 și actul nr. RU3492864 a serviciilor efectuate, încheiate cu SRL „Altent-Com”, care atestă că pentru montarea și amplasarea panoului publicitar - light box bilateral, iluminat din interior, situat separat ce ocupă suprafața totală de 4,32 m.p., în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. V. Pîrcălab, s-a cheltuit 17 990 lei.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Se reține că, prejudiciul efectiv în sensul normelor legale pertinente se prezintă sub forma daunelor reale materiale pecuniare sau de altă natură, produse subiectului de bună-credință în rezultatul unor acțiuni sau inacțiuni săvârșite, existând legătura de cauzalitate între conduita imputată și consecințele negative survenite pentru partea prejudiciată.

La rândul său, caracterul efectiv și real al prejudiciului implică existența unor pagube evidente suportate de către partea asupra bunului – panoului demontat și evacuat.

Prin scrisoarea nr. 323/03-12 din 21 noiembrie 2017 adresată către Întreprinderea Municipală Servicii Locative sectorul Centru, Pretorul sectorului Centru, mun. Chișinău, Pavel Rusu, a solicitat prezentarea informației despre starea actuală a panoului publicitar după demolare și depozitare la Întreprinderea Municipală Servicii Locative sectorul Centru.

Prin nota informativă nr. 42 din 23 noiembrie 2017, șeful Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sectorul Centru, Veaceslav Savițchi a comunicat Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău, că panoul publicitar în cauză se află în stare satisfăcătoare ca în momentul demontării. Prin urmare acest bun poate fi exploatat în continuare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că probele prezentate de către intimata-reclamantă Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nu demonstrează existența daunei pretinse.

Or, având în vedere faptul că nu a fost constatată pierderea sau deteriorarea panoului publicitar demontat și evacuat, suma care constituie contravaloarea bunului – 17 990 lei, nu poate constitui obiectul restituirii în prezentul litigiu.

În același timp, instanța de recurs reține că recurenta-pârâtă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău este dispusă să returneze dispozitivul publicitar, care nu a fost afectat de careva deteriorări, adică în starea în care a fost până la demontare. În atare situație, intimata-reclamantă Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației poate solicita repararea prejudiciului constituit din beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitului ratat), prin prisma prevederilor art. 14 Cod civil, însă nu și contravaloarea acestui bun.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis acțiunea și s-a încasat suma de 17 990 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma demontării panoului publicitar - light box bilateral, iluminat din interior, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. V. Pîrcălab, sunt ilegale și neîntemeiate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele recurente sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, a casa integral decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău.

Se casează integral decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă, la cererea

de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu