

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderăș, D. Pușca)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, I. Druță, M. Ghervas,
L. Gafton, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Alexei Paduca și Întreprinderii de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Claudia Goncear împotriva lui Alexei Paduca și Întreprinderii de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” cu privire la declararea nulității actelor juridice și la cererile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și Întreprinderea de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” împotriva Claudiei Goncear, lui Alexei Goncear și Societății cu răspundere limitată „Cătărvăi” cu privire la constatarea valabilității actelor juridice și obligarea executării acestora,

împotriva deciziei din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de către Claudia Goncear, Alexei Goncear și Societatea cu răspundere limitată „Cătărvăi”, au fost casate integral decizia din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, decizia suplimentară din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Edineț în partea respingerii acțiunilor reconvenționale ca tardive și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunilor reconvenționale ca fiind neîntemeiate, iar în rest a fost menținută hotărârea din 31 octombrie 2014 a Judecătoriei Edineț,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iulie 2011 Claudia Goncear a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 14 iulie 2004, între ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8”, în persoana directorului Alexei Paduca, în calitate de vânzător și ea, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat temelia casei de locuit cu multe etaje, cu nr. cadastral xxxx, din str.yyyy.

A menționat că, mijloacele bănești au fost primite de către Alexei Paduca, fapt confirmat prin pct. 2 al contractului, iar ea, în calitate de cumpărător, a preluat bunul, fiindu-i eliberată factura.

A susținut că, conform pct. 3 din contractul enunțat, lucrările de subantreprenariat se vor îndeplini de către vânzător, or, în caz de reorganizare, de alt subantreprenor indicat în formă scrisă de către vânzător.

A afirmat că, conform pct. 4 din contract, suprafața între axele 1-2 și A-B, 2-3 și B-B¹ la etajul II se transmite în contul lucrărilor îndeplinite de către vânzător (subantreprenor), după concretizarea volumelor și sumei valorificată cu prețul de sinecost a construcției, iar conform pct. 5 din contract, suprafața între axele 3-4 și A-B¹ se transmite contra plată la preț de înțelegere unui lucrător a vânzătorului. Neachitarea și refuzul în mod scris de către vânzător de suprafața nominalizată permite cumpărătorului să folosească suprafața dată după dorința sa.

A relevat că, nu este de acord cu aceste puncte din contract, deoarece contravin legislației în vigoare.

A mai relevat că, vânzarea-cumpărarea nu poate prevedea alte clauze decât achitarea valorii bunului și predarea-primirea acestuia.

A invocat că, în aceeași zi, între ea și Alexei Paduca a fost încheiat un contract, care a fost înregistrat sub nr. 4061 și autentificat notarial.

A declarat că, contractele enunțate au fost încheiate prin dol, deoarece nici ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” și nici Alexei Paduca nu au fost atestați pentru a avea dreptul de a construi imobilul.

A solicitat anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între ea și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” la data de 14 iulie 2004, înregistrat cu nr. 4060 și, anume, a pct. 3, 4 și 5, anularea contractului încheiat între ea și Alexei Paduca la data de 14 iulie 2004, înregistrat cu nr. 4061 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, Alexei Paduca a depus cerere reconvențională împotriva Claudiei Gonciar cu privire la constatarea valabilității actului juridic și obligarea executării lui.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, la data de 14 iulie 2004 a încheiat cu reclamanta Claudia Gonciar contractul nr. 4061, în temeiul căruia ultima s-a obligat să-i transmită în proprietate un bun imobil la etajul I din blocul locativ situat în or. yyyy în schimbul unor servicii, pe care le îndeplinesc deja sau care urma să le îndeplinească pe viitor.

A menționat că, a executat toate obligațiile asumate prin contract, însă Claudia Gonciar se eschivează de la executarea obligației principale și refuză să-i transmită în proprietate încăperile 1, 2, 3 și 4 cu suprafața totală de 86,4 m.p., din blocul locativ din str. yyyy.

A afirmat că, anume aceste încăperi, conform dosarului tehnic, sunt amplasate la etajul I între axele 1-2 și A-B, 2-3 și B-B¹ din proiectul 032-9.

A relevat că, a întreprins mai multe încercări de a o convinge pe Claudia Gonciar să-și execute obligațiile asumate, dar toate tentativele au eșuat.

A mai relevat că, a chemat-o și la biroul notarial prin scrisoare cu aviz de primire pentru a semna acordul adițional de executare a prevederilor contractului, însă Claudia Gonciar nu s-a prezentat la biroul notarial la data și ora stabilită, dar a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității contractului.

A solicitat constatarea valabilității contractului nr. 4061 din 14 iulie 2004, încheiat între Claudia Gonciar și el și obligarea Claudiei Gonciar de a-i transmite în proprietate încăperea nelocuibilă situată la etajul I al blocului locativ din str.yyyy, cu suprafața totală de 86,4 m.p., formată din încăperile nr. 1, 2, 3 și 4.

Ulterior, ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” a depus cerere reconvențională împotriva Claudiei Gonciar cu privire la constatarea valabilității actului juridic și obligația executării lui.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, la data de 14 iulie 2004 a încheiat cu Claudia Gonciar contractul de vânzare-cumpărare nr. 4060, în temeiul căruia Claudia Gonciar s-a obligat, pe lângă achitarea prețului, să transmită întreprinderii în proprietate un bun imobil (suprafața între axele 1-2 și A-B, 2-3 și B-B¹ (proiect 032-9) la etajul doi din blocul locativ situat în yyyy.

A menționat că, ambele obligații, achitarea prețului și transmiterea bunului imobil sunt condiții esențiale de vânzare-cumpărare a temeliei casei de locuit, ce face obiectul contractului.

A susținut că, întreprinderea a transmis temelia casei de locuit cumpărătorului Claudia Gonciar, iar ultima a finalizat construcția casei de locuit, însă se eschivează de la executarea unei obligații principale, pe care și-a asumat-o și refuză să transmită întreprinderii în proprietate apartamentul nr. yyyy, cu 2 odăi, cu suprafața totală de 64,8 m.p., suprafața locativa de 25,5 m.p.

A afirmat că, anume acest apartament, conform dosarului tehnic, este amplasat la etajul doi între axele 1-2 și A-B, 2-3 și B-B¹ din proiectul 032-9. Mai mult ca atât, Claudia Gonciar invocă nulitatea contractului în partea ce ține de această obligație.

A relevat că, a întreprins mai multe încercări de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă Claudia Gonciar se eschivează de la aceasta.

A solicitat constatarea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr.4060 din 14 iulie 2004, încheiat între ÎA „Coloana mobile specializată de montare nr. 8” și obligarea Claudiei Gonciar de a-i transmite în proprietate apartamentul nr. yyyy, cu 2 odăi, cu suprafața totală de 64,8 m.p., suprafața locativă de 25,5 m.p.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2011 a Judecătorei Edineț a fost atrasă în proces SRL „Cătărvăi” în calitate de intervenient principal alături de reclamantă și pârâți.

Prin hotărârea din 18 mai 2013 a Judecătorei Edineț acțiunea inițială depusă de către Claudia Gonciar a fost respinsă ca tardivă. Acțiunile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” au fost admise parțial și au fost obligate Claudia Gonciar și SRL „Cătărvăi” să

transmită la preț de sinecost ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” apartamentul nr. yyyy, cu nr. cadastral xxxx, cu două odăi, cu suprafața totală de 64,8 m. p., suprafața locativă de 25,5 m. p., precum și să transmită în proprietate lui Alexei Paduca încăperea nelocuibilă situată la etajul I al blocului locativ din str. yyyy, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața totală de 86,4 m. p., formată din încăperile 1, 2, 3 și 4. În rest acțiunile reconvenționale au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către Claudia Goncear și SRL „Cătărvăi”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre judecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La data de 04 iulie 2014 Claudia Goncear a depus cerere de modificare și completare a temeiurilor și motivelor din acțiunea inițială, invocând că, nu este de acord cu pct. 3, 4 și 5 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 4060, încheiat între ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” și ea la data de 14 iulie 2004.

A menționat că, din scrisoarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, OCT Edineț din 30 iulie 2010 rezultă că, Întreprinderea de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” până în prezent nu dispune de numărul unic de identificare de stat, nu dispune de certificatul de înregistrare atât de tip vechi, cât și de cel de tip nou și starea întreprinderii este pasivă.

A susținut că, din scrisoarea Camerei de Licențiere din 05 aprilie 2011 rezultă că, ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” nu este și nici nu a fost titular de licență pentru genul de activitate „construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații de rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, consolidări, restaurări”.

A afirmat că, lucrările de subantreprenoriat, prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare nr. 4060 din 14 iulie 2004, puteau fi îndeplinite de către vânzător numai dacă acesta ar fi dispus de licența corespunzătoare, însă în situația în care vânzătorul nu este și nici nu a fost titular de licență pentru genul de activitate „construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, consolidări, restaurări”, pentru el era imposibil din punct de vedere tehnic și juridic să execute obligația, pe care și-a asumat-o prin pct. 3 al contractului nr. 4060 din 14 iulie 2004 și prin intermediul desemnării unui subantreprenor din motivul că acest punct al contractului prevedea doar un singur caz de desemnare a unui subantreprenor și, anume, în caz de reorganizare a părâtei ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8”.

A relevat că, asemenea acte juridice sunt nule din motivul că, partea care s-a obligat este în imposibilitate de a executa obligația din motivul lipsei permisiunii legate obligatorii.

A invocat că, în contractul nr. 4061 din 14 iulie 2004, ea este menționată ca fiind beneficiar, iar Alexei Paduca ca antreprenor, astfel, rezultă că, contractul respectiv este un contract de antrepriză.

A mai invocat că, din analiza pct. 1 din acest contract nu rezultă ce lucrare a fost sau urma a fi îndeplinită de antreprenor, nu este clar ce bun urma să edifice antreprenorul și care anume rezultate au fost sau urmau a fi realizate de antreprenor și prin care anume lucrări.

A declarat că, pct. 1 din contractul menționat precizează că, ar fi vorba despre lucrări și servicii îndeplinite la întocmirea documentației, expertiza, soluțiile și recomandările necesare, precum și controlul materialelor și lucrărilor.

A menționat că, în fiecare caz concret antreprenorul efectuează nu o oarecare lucrare de ordin general, dar anume acea lucrare, care este solicitată de client și care trebuie să corespundă pe deplin cerințelor, intereselor, parametrilor și condițiilor indicate de acesta. O particularitate esențială a contractului de antrepriză o constituie obiectul acestuia, care este rezultatul muncii antreprenorului și care este determinat individual. Acest rezultat poate fi valorificat în forma unui bun absolut nou, produs sau fabricat de antreprenor.

A susținut că, din contract rezultă că, ea urmează să transmită lui Alexei Paduca suprafața între axele 1-2 și A-B; 2-3 și B-B¹ la etajul I pentru niște activități nespecificate concret, extraordinar de generale și superficiale, care nici măcar nu se încadrează în obiectul unui contract de antrepriză așa cum este definit de art. 946 din Codul civil.

A afirmat că, după cum rezultă din pct. 1 al acestui contract, ea urmează să transmită după ridicarea etajului doi al blocului locativ suprafața între axele 1-2 și A-B; 2-3 și B-B¹ la etajul I. Astfel, chiar dacă acest contract ar fi fost încheiat valabil, oricum pretențiile lui Alexei Paduca privind transmiterea acestei suprafețe sunt tardive, deoarece conform procesului-verbal de verificare a calității lucrărilor în faze determinate nr. 9 „a” din 24 decembrie 2005, s-a atestat finalizarea construcției etajului II al blocului locativ din str. yyyy și permisiunea începerii lucrărilor la cel de al III etaj al clădirii, iar termenul pentru înaintarea oricăror pretenții a lui Alexei Paduca privind transmiterea acestei suprafețe curge de la data de 24 decembrie 2005, când a fost ridicat al doilea etaj al blocului locativ.

A solicitat declararea nulității pct. 3, 4 și 5 ale contractului de vânzare-cumpărare nr. 4060, încheiat între ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr.8” și ea la data de 14 iulie 2004 și declararea nulității contractului nr. 4061, încheiat între ea și Alexei Paduca la data de 14 iulie 2004.

Prin încheierea din 18 aprilie 2014 a Judecătoriei Edineț din 18 aprilie 2014 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Cătărvăi” și Alexei Gonciar (f. d.125, vol. IV).

Ulterior, ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” a depus împotriva Claudiei Gonciar, lui Alexei Gonciar și SRL „Cătărvăi” cerere de modificare a cerințelor din acțiunea reconvențională, solicitând constatarea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4060 din 17 iulie 2004, încheiat între ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” și Claudia Gonciar și obligarea părților de a-i transmite în proprietate apartamentul nr. yyyy, cu 2 odăi, cu suprafața totală de 64,8 m.p., suprafața locativă de 25,5 m.p.

La fel, Alexei Paduca a depus împotriva Claudiei Gonciar, lui Alexei Gonciar și SRL „Cătărvăi” cerere de modificare a cerințelor din acțiunea reconvențională, prin care a solicitat constatarea valabilității contractului nr. 4061 din 14 iulie 2014, încheiat între Claudia Gonciar și el și obligarea părților de a-i transmite în proprietate încăperea nelocuibilă situată la etajul I al blocului locativ din str.yyyy, cu suprafața totală de 86,4 m.p., formată din încăperile nr. 1, 2, 3 și 4.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2014 a Judecătorei Edineț acțiunea inițială depusă de către Claudia Goncear a fost admisă și au fost declarate nule pct. pct. 3, 4 și 5 ale contractului nr. 4060, încheiat între ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” și Claudia Goncear la data de 14 iulie 2004 și contractul nr. 4061, încheiat între Claudia Goncear și Alexei Paduca la data de 14 iulie 2004. Acțiunile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” au fost respinse ca tardive. A fost încasată din contul lui Alexei Paduca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9720 de lei. A fost încasată din contul ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr.8” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7290 de lei.

Prin decizia din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” și Alexei Paduca, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițială depusă de către Claudia Goncear a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” au fost admise parțial și au fost obligate Claudia Goncear și SRL „Cătărvăi” să transmită ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” apartamentul nr. yyyy, cu nr.cadastral xxxx, cu suprafața totală de 64,8 m.p., suprafața locativă de 25,5 m.p. și să transmită în proprietatea lui Alexei Paduca încăperea nelocuibilă situată la etajul I al blocului locativ din str. yyyy, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața totală de 86,4 m. p. formată din încăperile 1,2,3 și 4. În rest acțiunile reconvenționale au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia suplimentară din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți a fost obligat Alexei Goncear să transmită ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” apartamentul nr. 1 din blocul locativ din str. yyyy, cu nr.cadastral xxxx, cu două odăi, cu suprafața de 64,8 m.p., suprafața locativă de 25,5 m.p. A fost obligat Alexei Goncear să transmită în proprietate lui Alexei Paduca încăperea nelocuibilă situată la etajul I al blocului locativ din str. yyyy, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața totală de 86,4 m.p., formată din încăperile 1,2,3 și 4.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Claudia Goncear, Alexei Goncear și SRL „Cătărvăi”, au fost casate integral decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunilor reconvenționale ca tardive și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” au fost respinse ca fiind neîntemeiate. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 27 iunie 2018 Alexei Paduca și ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire au invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Au menționat că, contractele nr. 4060 și 4061 au fost pe deplin executate de către ei, iar Claudia Goncear și SRL „Cătărvăi” au profitat pe deplin de aceste

servicii. Or, pe toata perioada construcției blocului locativ (dar aceasta a durat 7 ani) nu a avut pretenții fata de serviciile acordate de către Alexei Paduca la construcția imobilului, beneficiind in totalitate și de documentația tehnică asupra imobilului primită de la acesta.

Au susținut că, pretenții față de Alexei Paduca au apărut numai când s-a cerut de la Claudia Goncear executarea contractelor, aceasta depunând cerere de chemare în judecată.

Au afirmat că, Claudia Goncear a cunoscut la momentul semnării contractului despre faptul că, ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” nu deținea licența în construcții, reconstrucții, însă lucrările de subantreprenariat puteau fi executate de oricare alt agent economic care deținea licența respectivă.

Au relevat că, argumentul invocat de către Claudia Goncear precum că, ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” nu a executat lucrările de subantrepriză, nu poate fi luat în considerare, deoarece respectivele lucrări de subantrepriză nu au fost efectuate de aceasta ori alt subantreprenor din vina Claudiei Goncear. Or, din corespondența, anexată la dosar (scrisorile din 17 iulie 2009, 25 iulie 2009, 17 august 2009, 25 august 2009), rezultă clar că, Claudia Goncear nu a prezentat ÎA „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” proiectul lucrărilor ce urmau a fi executate.

Au mai relatat că, începând cu anul 2004, când au fost semnate contractele enunțate, și pînă la finisarea construcției și darea în exploatare a imobilului, Claudia Goncear nu a manifestat sub nici o formă dezacordul cu contractele menționate. Mai mult, la data de 27 martie 2010 Oficiul cadastral teritorial Edineț, în baza contractelor semnate de către Claudia Goncear, a înregistrat după ei dreptul de proprietate asupra spațiilor litigioase, iar la data de 02 noiembrie 2012 a confirmat înscrisurile respective.

Au invocat că, la materialele dosarului sunt anexate probe, care atestă că, Claudia Goncear, reieșind din contractele semnate, conștientiza obligațiunile sale față de Alexei Paduca și propunea soluții de executare a lor.

Au declarat că, după pronunțarea hotărârii primei instanțe, Claudia Goncear a inițiat o tranzacție de împăcare cu Alexei Paduca, prin care i-a propus renunțarea la cererile reconvenționale și acceptarea anulării amiabile a pct. 3, 4 și 5 din contractul nr.4060 în contul transmiterii în proprietate a apartamentului nr. yyyy, la prețul de 290000 lei.

Au menționat că, în ședința de judecată au fost prezentat probe, care confirmă că, anume, Alexei Paduca a organizat și a achitat efectuarea expertizei tehnice a temeliei blocului locativ, a organizat și a achitat modificarea documentației de proiect a blocului locativ, a negociat și a angajat antreprenorul general, subantreprenorul, dirigintele de șantier, responsabilul tehnic, supravegherea de autor, a obținut autorizația de construire a blocului locativ în pofida opoziției din partea administrației publice locale, a efectuat multiple încercări de laborator a materialelor de construcție utilizate, a consultat în permanență dirigintele de șantier pe chestiuni ce țin de executarea lucrărilor de construcție și a executat alte acțiuni pentru a asigura construcția blocului locativ.

Au susținut că, instanța de recurs a ignorat probele prezentate de către Alexei Paduca, care demonstrează că, anume el a fost persoana care a executat lucrările esențiale la edificarea casei de locuit.

Au afirmat că, Claudia Gonciar, în scopul eschivării de la obligațiile asumate, a întreprins măsuri întru minimalizarea sau excluderea aportului personal al lui Alexei Paduca la edificarea blocului locativ și, anume, a prezentat procesele-verbale de verificare a lucrărilor ce devin ascunse (f. d. 39, 41, 43, 45 și 49, vol.IV) semnate în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2004 de către Marcel Chistruga.

Au relevat că, în realitate, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2004, Marcel Chistruga nu era autorizat să execute astfel de lucrări, or, după cum rezultă din certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 2479 din 18 mai 2005 Marcel Chistruga a obținut autorizația pentru a activa în funcția de diriginte de șantier la data de 18 mai 2005, când a primit și ștampila personală (f. d. 37, vol. II). Astfel, Marcel Chistruga nu putea semna și aplica ștampila lui ca diriginte de șantier pe actele întocmite cu o jumătate de an înainte.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele invocate de către revizuenți nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Revizuenții Alexei Paduca și Întreprinderea de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8”, în cererea de revizuire, au oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexei Paduca și Întreprinderea de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8”, împotriva deciziei din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Claudia Gonciar împotriva lui Alexei Paduca și Întreprinderii de arendă „Coloana mobilă specializată de

montare nr. 8” cu privire la declararea nulității actelor juridice și la cererile reconvenționale depuse de către Alexei Paduca și Întreprinderea de arendă „Coloana mobilă specializată de montare nr. 8” împotriva Claudiei Goncear, lui Alexei Goncear și Societății cu răspundere limitată „Cătărvăi” cu privire la constatarea valabilității actelor juridice și obligarea executării acestora.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic