

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul
Serghei Guțu,

în cauza civilă, la cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată notarul Ion
Conoval cu privire la constatarea stingerii gajului,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis
apelul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, s-a casat
hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a scos de
pe rol cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire
la constatarea faptelor care au valoare juridică,

c o n s t a t ă:

La data de 05 iulie 2017, Iurie Fetescu a depus cerere cu privire la constatarea
stingerii gajului, persoană interesată, notarul Ion Conoval.

În motivarea acțiunii, petiționarul, Iurie Fetescu a indicat că, anterior a încheiat
un contract de credit cu instituția financiară ÎCS „ProCredit” SA, iar întru garantarea
acestui contract, a gajat mai multe bunuri, gajul fiind înregistrat în Registrul gajului
valorilor mobiliare.

Petiționarul a invocat că, a rambursat creditul contractat, dar nu dispune de
careva certificat, care ar confirma acest fapt. Iar, la data de 11 iulie 2013 ÎCS
„ProCredit” SA a fost lichidată prin decizia fondatorilor cu radierea acesteia.

Petiționarul a menționat că, la moment a apărut necesitatea de a contracta alte
credite, motiv din care a solicitat notarului Ion Conoval, care ține evidența gajului
bunurilor mobiliare, să radieze gajul. Conform răspunsului nr. 64 din 18 mai 2017,
notarul Ion Conoval a indicat că, este imposibilită radierea gajului, deoarece trebuie
prezentat avizul de radiere a gajului eliberat de creditor, iar în cazul în care creditorul
gajist este lichidat, urmează a fi prezentată o hotărâre judecătorească în acest sens.

Petiționarul a invocat că, gajul s-a stins în temeiul 43 alin.2) lit.b) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, care relevă că, gajul se stinge la cererea debitorului gajist, în temeiul hotărârii judecătorești.

La fel, petiționarul a menționat că, temeiurile de încetare a gajului sunt specificate la art. 495 Cod civil și art. 80 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din data de 30 iulie 2001, unul din ele fiind decesul creditorului persoană fizică sau lichidarea creditorului persoană juridică, în cazurile prevăzute de lege.

În drept, petiționarul și-a întemeiat cererea în baza art. 5, 7, 10, 11, 473, 495, 664 Cod civil, art. 43, 80 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001.

Petiționarul, Iurie Fetescu a solicitat constatarea faptului stingerii gajului mobilier din Registrul garanțiilor reale mobiliare asupra următoarelor bunuri gajate: un tractor model „MTZ-80” a.p.1989, seria XXXXXXXX culoare albastră motor nr. XXXXX, șasiu nr. XXXXXXXX, care se află în satul Lunga raionul Florești, un tractor „T-150 C” a.p. 1989 seria XXXXX, culoare verde șasiu nr. 48293 motor f/n, care se află în satul Lunga raionul Florești; un tractor model „MTZ-80” a.p. 1991, seria XXXXX culoare albastră motor nr. 7xxxxxx șasiu nr. 32xxxxx1; un autoturism de model „Audi A6” a.p. 1995, cu numărul de înmatriculare XXXXX, culoare verde deschis, tipul caroseriei sedan, masa totală 1905 kg, capacitatea cilindrică 1430 cm³, codul unității de transport XXXXX, nr. XXXXXXXX, caroseria nr.WXXXXXXXXXXXXX, care se află în satul Lunga raionul Florești, evaluate la suma de 171 804 lei; un plug, evaluat la suma de 3 105 lei; o semănătoare SPC6, evaluată la suma de 3105 lei; trei cultivatoare KI1C, evaluate la suma de 20 700 lei; 2 stropitori YIIB -2000, evaluate la suma de 24 840 lei; un cultivator, evaluat la suma de 6 210 lei, cu dispunerea radierii acestora din Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a respins, ca neîntemeiată cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, s-a casat integral hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a scos de pe rol cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces, la data de 04 iulie 2018, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d.64), fiind recepționată la 09 iulie 2018 de Iurie Fetescu, conform trimiterii poștale DS3118075203AS (f.d.67) și de avocatul Serghei Guțu, conform trimiterii poștale DS3118075204AS (f.d.66).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, prin intermediul oficiului

poștal, la data de 06 septembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 03 ianuarie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și a deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea lui Iurie Fetescu, persoana interesată notarul Ion Conoval cu privire la constatarea stingerii gajului.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul, Iurie Fetescu a indicat că, deși instanța de apel a invocat faptul că reprezentantul apelantului ar fi menționat că, succesori în drepturi al ÎCS „ProCredit” SA ar fi SA „ProCreditBank”, la materialele cauzei a fost prezentată decizia privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de temei de radiere fiind indicată decizia fondatorilor.

Astfel, recurentul a invocat că, SA „ProCreditBank” nu este succesori al ÎCS „ProCredit” și nu poate emite avize de radiere a gajului, or radierea persoanei juridice se datorează unei decizii a fondatorilor, dar nu a fost decisă reorganizarea întreprinderii.

Recurentul, Iurie Fetescu a menționat că, instanța de apel eronat a indicat că, în prezenta cauză, există un litigiu de drept, or acesta nu dispune de un refuz de eliberare a avizului de radiere.

La fel, recurentul a invocat că, instanța de fond eronat a conchis că nu sunt probe, ce ar atesta înscrierea acestor bunuri în Registrul valorilor mobiliare, or el a prezentat un astfel de registru, iar înscrierea gajului este confirmată și prin nota informativă nr. 64 din 18 mai 2017, eliberată de notarul Ion Conoval.

Recurentul, Iurie Fetescu a indicat că, instanța de fond nu a dat apreciere aplicabilității în prezenta cauză a art. 664 Cod civil, ceea ce denotă examinarea superficială a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond.

La data de 19 septembrie 2018, în adresa persoanei interesate, notarul Ion Conoval a fost expediată copia recursului declarat de către Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului, persoana interesată, notarul Ion Conoval nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs depuse de către recurentul Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu urmează a fi admis, se casează decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată notarul Ion Conoval cu privire la constatarea stingerii gajului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, petiționarul, Iurie Fetescu a solicitat constatarea faptului stingerii gajului mobilier din Registrul garanțiilor reale mobiliare asupra următoarelor bunuri gajate: un tractor model „MTZ-80” a.p.1989, seria XXXXXXXX culoare albastră motor nr. XXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXX, care se află în satul Lunga raionul Florești, un tractor „T-150 C” a.p. 1989 seria XXXXXX, culoare verde șasiu nr. 48XXXXXX motor f/n, care se află în satul Lunga raionul Florești; un tractor model „MTZ-80” a.p. 1991, seria XXXXXX culoare albastră motor nr. 797529 șasiu nr. 321341; un autoturism de model „Audi A6” a.p. 1995, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, culoare verde deschis, tipul caroseriei sedan, masa totală 1905 kg, capacitatea cilindrică 1430 cm³, codul unității de transport XXXXX, motor nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nr. WAUZXXXXXXXXXX, care se află în satul Lunga raionul Florești, evaluate la suma de 171 804 lei; un plug, evaluat la suma de 3 105 lei; o semănătoare SPC6, evaluată la suma de 3105 lei; trei cultivatoare KIIC, evaluate la suma de 20 700 lei; 2 stropitori YIIB -2000, evaluate la suma de 24 840 lei; un cultivator, evaluat la suma de 6 210 lei, cu dispunerea radiatorii acestora din Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a respins, ca neîntemeiată cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, s-a casat integral hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a scos de pe rol cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În conformitate cu art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

În litigiul dedus judecății, instanța de recurs relevă că, petiționarul, Iurie Fetescu a indicat că, deși a rambursat creditul contractat de la instituția financiară ÎCS „ProCredit” SA, întru garantarea căruia, a gajat mai multe bunuri, nu dispune de careva certificat, care ar confirma acest fapt. Iar, la data de 11 iulie 2013 ÎCS „ProCredit” SA a fost lichidată prin decizia fondatorilor cu radierea acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că, cererea înaintată de petiționarul Iurie Fetescu ține de apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi patrimoniale ale petiționarului, iar acesta nu are o altă posibilitate de a certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită, or conform deciziei din 11 iulie 2013 a Camerii Înregistrării de Stat, ÎCS „ProCredit” SA a fost lichidată prin decizia fondatorilor cu radierea acesteia (f.d.5).

Instanța de recurs menționează că, stingerea dreptului de gaj/ipotecă pentru oricare din motivele prevăzute de lege, urmează în mod obligatoriu cu radierea înregistrării gajului, care se face printr-o mențiune pe marginea inscripției.

Colegiul indică că, instanțele de judecată urmează să țină cont de faptul că, noțiunea și temeiurile de stingere a dreptului de gaj/ipotecă este distinctă de noțiunea de radiere a dreptului de gaj.

Conform art.473 Cod civil, în urma stingerii gajului, informația cu privire la gaj urmează a fi radiată din registrul gajului.

Respectiv, prin radiere se are în vedere acțiunea de a radia, adică de a șterge dintr-un registru inscripția privitoare la anumite acte sau drepturi, și această acțiune succede stingerea gajului.

Instanța de recurs relevă că, pot solicita radierea informației cu privire la gaj, creditorul gajist, debitorul gajist, terțul care a dobândit obiectul gajului, în baza declarației scrise a creditorului gajist cu privire la radierea gajului din registrul gajului a certificatului eliberat de executorul judecătoresc, prin care se confirmă că bunul a fost dobândit în cadrul procedurii de executare silită, a certificatului eliberat de instanța de judecată pentru confirmarea faptului că bunul a fost dobândit în cadrul procesului de insolvență, a hotărârii judecătorești cu privire la expirarea gajului, chiar dacă nu a fost parte la proces.

Radierea poate fi voluntară, care poate fi operată doar cu acordul titularului dreptului de gaj/ipotecă, sau judecătorească, adică în temeiul unei hotărâri judecătorești ca urmare a constatării stingerii drepturilor de gaj/ipotecă.

Astfel, instanța de recurs invocă că, legiutorul a prevăzut posibilitatea constatării stingerii drepturilor de gaj, în temeiul unei hotărâri judecătorești, în procedura specială.

Colegiul indică că, în consolidarea soluției, instanța de apel eronat a menționat că, petiționarul Iurie Fetescu urma să înainteze acțiunea privind radierea gajului împotriva succesorului în drepturi a creditorului gajist, ÎCS „ProCredit” SA, care este SA „ProCreditBank”.

Instanța de recurs stabilește că, temeiurile de încetare a dreptului de gaj sînt prevăzute de art.495 Cod civil și art.80 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, iar unul din temeiurile independente ale încetării dreptului de gaj este decesul creditorului persoană fizică sau lichidarea creditorului persoană juridică în cazurile prevăzute de lege.

Art. 80 alin. (3) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001 și art. 495 lit. a) Cod civil, gajul se stinge prin stingerea obligației a cărei executare acesta o garantează.

Conform art.664 alin. (3) Cod civil, obligația se stinge prin lichidarea persoanei juridice (debitor sau creditor), cu excepția cazurilor în care obligația sau creanța persoanei juridice lichidate se transmite prin lege unor alte persoane.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, instanța de recurs conchide că, fiind un drept accesoriu a unei obligații, dreptul de gaj se stinge odată cu stingerea acesteia și nu subzistă decât în cazuri excepționale. Respectiv, consimțământul nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înscriere ori prin decesul sau încetarea existenței titularului.

Instanța de recurs menționează că, din materialele cauzei denotă că, ÎCS „ProCredit” SA a fost lichidată prin decizia fondatorilor cu radierea acesteia.

Dizolvarea persoanei juridice este urmată de procedura de lichidare. Excepție de la această regulă o constituie dizolvarea persoanei juridice pentru cauza de reorganizare, când persoana juridică încetează fără lichidare datorită transmiterii patrimoniului la succesori.

Colegiul menționează că, deși instanța de apel în consolidarea soluției oferite a indicat că, conform declarațiilor reprezentantului lui Iurie Fetescu, succesor în drepturi a ÎCS „ProCredit” SA este SA „ProCreditBank”, astfel ultimul a preluat drepturile creditorului gajist asupra bunurilor gajate, ce îi aparțin cu drept de proprietate și petiționarul Iurie Fetescu urma să înainteze acțiunea privind radierea gajului împotriva succesorului în drepturi a creditorului gajist, SA „ProCreditBank”, la materialele cauzei lipsesc extrase din Registrul persoanelor juridice, care ar confirma acest fapt.

Or, conform deciziei din 11 iulie 2013 a Camerii Înregistrării de Stat, ÎCS „ProCredit” SA a fost lichidată prin decizia fondatorilor cu radierea acesteia (f.d.5).

În conformitate cu art. 9 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Colegiul reține că, în pofida rolului diriguitor al instanței judecătorești, instanța de apel nu a stabilit cu certitudine dacă SA „ProCreditBank” este succesor în drepturi a creditorului gajist, ÎCS „ProCredit” SA.

Colegiul relevă că, în consolidarea soluției, instanța de apel a invocat că, cererea înaintată de petiționarul Iurie Fetescu nu întrunește cea de a treia condiție stabilită de art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, și anume în prezenta cauză există un litigiu de drept, ce urma a fi examinat în procedură contencioasă, dar nu în procedură specială, or Iurie Fetescu urma să înainteze acțiunea privind radierea gajului împotriva succesorului în drepturi a creditorului gajist, ÎCS „ProCredit” SA, care este SA „ProCreditBank”.

În conformitate cu art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

Colegiul relevă că, instanța de apel eronat a scos de pe rol cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată, notarul Ion Conoval cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, or în litigiul dedus judecății nu s-a constatat cu certitudine existența unui litigiu de drept, ce ține de competența instanțelor judecătorești, din motivele ce preced.

Mai mult, art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din data de 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Astfel, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel nu conține o apreciere convingătoare a tuturor motivelor indicate în apelul declarat de Iurie Fetescu, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri, deoarece instanța de apel nu a examinat fondul cauzei.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar instanța de recurs este în imposibilitate

de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, se casează decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată notarul Ion Conoval cu privire la constatarea stingerii gajului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale a litigiului dedus judecării.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Iurie Fetescu, reprezentat de avocatul Serghei Guțu.

Se casează decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea lui Iurie Fetescu, persoană interesată notarul Ion Conoval cu privire la constatarea stingerii gajului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nina Vascan