

Dosarul nr. 2r-832/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Ciocana: N. Iordachi
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: I. Muruianu, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bașcova Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele APLP-54-365 împotriva Nataliei Bașcova,
Anei Dimov, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit ca tardiv apelul declarat de Bașcova Natalia, reprezentată de avocatul
Ursu Nina împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de chemare în
judecată în interesele APLP-54/365 împotriva Nataliei Bașcova, Anei Dimov,
Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei pentru consumul
energiei termice în sumă totală de 125 240,10 lei pentru perioada 01 noiembrie
2001 – 01 noiembrie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de
3757,20 lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana
acțiunea a fost admisă, încasându-se în mod solidar din contul Nataliei Bașcova,
Anei Dimova, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova în beneficiul APLP-54/365 a
datoriei pentru energia termică pe perioada 01 noiembrie 2001 – 01 noiembrie
2016 în mărime de 125 240,10 lei, iar în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de
3757,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei
de stat.

La 24 ianuarie 2018, Bașcova Natalia, reprezentată de avocatul Ursu Nina, a
declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Ciocana.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
apelul declarat de Bașcova Natalia, reprezentată de avocatul Ursu Nina împotriva

hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 septembrie 2018, Bașcova Natalia a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că nu a fost citată de către instanța de apel pentru ședința de judecată din 28 iunie 2018, însă în încheierea recurată se indică că dânsa a fost înștiințată în mod legal. Astfel, a fost în imposibilitate de a face uz de prevederile art. 116 Cod de procedură civilă și de a solicita repunerea în termen a apelului.

A menționat recurenta că, dispozitivul hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana l-a primit la data de 14 ianuarie 2018, prin urmare încadrându-se în termenul legal de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 iunie 2018, fiind recepționată de către recurentă la 11 septembrie 2018 (f.d. 117).

Astfel, recursul declarat la data de 26 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

La 11 octombrie 2018, în adresa intimetei SA „Termoelectrica” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Bașcova Natalia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 12 noiembrie 2018 SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de Bașcova Natalia, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admisă acțiunea SA „Termoelectrica”, depusă în interesele APLP-54/365, la 24 ianuarie 2018, Bașcova Natalia a declarat apel, cerând admiterea apelului,

casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Bașcova Natalia împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Bașcova Natalia ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen a apelului.

Or, recurenta-apelantă Bașcova Natalia a depus cererea de apel la 24 ianuarie 2018 (peste 43 de zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că apelul împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost depus în termenul legal din data primirii copiei dispozitivului hotărârii, deoarece termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data primirii copiei acestuia.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că, nefiind citată legal despre petrecerea ședinței de judecată din data de 28 iunie 2018, i-a fost îngădit dreptul fundamental la un proces echitabil, astfel, a fost lipsită de dreptul de a solicita în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea în termen a apelului, în condițiile în care instanța de apel a respectat procedura de înștiințare a părților prin telefonogramă, recurenta-apelantă Bașcova Natalia nerăspunzând la telefon, iar avocatul acesteia Ursu Nina a primit apelul telefonic, confirmând că se va prezenta la ședința de judecată, precum și va înștiința recurenta-apelantă despre examinarea cauzei.

Argumentul recurente precum că din 10 martie 2018 a fost reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Ursu Nina și aceasta din urmă nu avea împuterniciri să o reprezinte la data 28 iunie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl apreciază de asemenea ca fiind neîntemeiat pentru probarea necitării legale pe motiv că faptul rezilierii contractului de asistență juridică cu avocatul nu satisface exigența unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ce ar justifica acest fapt, în condițiile în care recurenta-apelantă nu a înștiințat instanța de apel despre nereprezentarea dânssei de către avocatul menționat. Mai mult ca atât, ea nu a fost lipsită de a se interesa în mod individual despre desfășurarea procesului sau angajarea unui alt reprezentant care ar apăra interesele și drepturile acesteia.

Date fiind cele relevate, la caz se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenta-apelantă Bașcova Natalia depunând cerere de apel peste 43 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind omis termenul legal de declarare a apelului cu 13 zile calendaristice, dânsa neinvocând careva motive întemeiate care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bașcova Natalia și a menține încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bașcova Natalia.

Se menține încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele APLP-54-365 împotriva Nataliei Bașcova, Anei Dimov, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh