

Dosarul nr. 2ra-1982/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Sergiu Sajin, reprezentat de către avocatul Andrian Guțanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Sajin și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 18 ianuarie 2017 SRL „Codat-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 februarie 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/1, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 328506,70 de lei, ceea ce constituie 19021 de Euro, conform cursului de 17,27 de lei/1 Euro.

A menționat că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013, în mărime de 32200 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 371682,70 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 33200 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013.

A susținut că, la data de 05 august 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 186400 de lei, ceea ce constituie 9890 de Euro, conform cursului de 18,8473 de lei/1 Euro.

A afirmat că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013, în mărime de 14138 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 186400 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 14138 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013.

A declarat că, până în prezent, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

A invocat că, la data de 07 noiembrie 2016 a expediat în adresa pârâtului două cereri, prin care l-a informat despre achitarea datoriilor create în sumă totală de 28911 Euro, însă nu a primit nici un răspuns.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei de 28911 Euro.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Codat-Lux” și au fost încasate de la Sergiu Sajin în beneficiul SRL „Codat-Lux” suma de 28911 Euro, în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 18546,29 de lei.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Sergiu Sajin și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 26 iulie 2018 Sergiu Sajin, reprezentat de către avocatul Andrian Guțanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

A menționat că, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul recurentului a făcut trimitere la prevederile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1), 273 și 281 alin. (1) din Codul civil și a menționat că, intimata a depus prezenta cerere de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, însă instanța de apel a neglijat acest argument, aplicând eronat normele de drept material, ceea ce a generat emiterea unei decizii ilegale.

A susținut că, instanța de apel a reținut neîntemeiat argumentele intimatului cu privire la faptul că, recurentul nu și-a onorat obligațiile de achitare a datoriei create față de SRL „Codat-Lux” în temeiul contractelor de cesiune și a interpretat eronat legea în acest sens.

A afirmat că, instanța de apel nu a dat apreciere corectă și a studiat superficial materialele cauzei, or, recurentul a achitat administratorului SRL „Codat-Lux”, Timofei Șoliță integral costul apartamentului în temeiul contractului de investiții nr.188-C/0 din 22 iulie 2013.

A relevat că, instanța de apel nu a ținut cont și nu s-a expus asupra faptului că, în cadrul procesului de judecată a fost soluționată problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces și, anume, ale soției recurentului. Or, recurentul, fiind căsătorit, a semnat contractele privind investirea în construcția unui imobil și contractele de cesiune a dreptului de creanță, acționând în interesul familiei și nu al său personal.

Consideră că, o asemenea situație constituie o încălcare directă a dreptului de acces liber la justiție, respectiv o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A invocat că, odată ce creanțele în temeiul contractelor de cesiune a dreptului de creanță au fost stabilite în valută națională, instanțele judecătorești nu erau în drept să admită cerințele intimitei cu privire la încasarea sumei în valută străină.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 octombrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată când eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 20 februarie 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/1, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 328506,70 de lei, ceea ce constituie 19021 de Euro, conform cursului de 17,27 de lei/1 Euro.

Din contractul de cesiune a dreptului de creanță enunțat rezultă că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013, în mărime de 32200 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 371682,70 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 33200 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 05 august 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 186400 de lei, ceea ce constituie 9890 de Euro, conform cursului de 18,8473 de lei/1 Euro.

Din contractul de cesiune a dreptului de creanță enunțat rezultă că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013, în mărime de 14138 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 186400 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 14138 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Codat-Lux” a solicitat încasarea de la Sergiu Sajin a sumei de 28911 Euro.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând de la Sergiu Sajin în beneficiul SRL „Codat-Lux” suma de 28911 Euro, în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 18546,29 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Sergiu Sajin, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel pripit a respins argumentul invocat de către Sergiu Sajin precum că, intimata SRL „Codat-Lux” a înaintat

acțiunea cu omiterea termenului de prescripție, concluzionând că, cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către SRL „Codat-Lux” în termenul stabilit de art. 267 din Codul civil.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform pct. 5.1 din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 188-C/O din 22 iulie 2013, încheiat între SRL „Glorinal” și Sergiu Sajin prețul imobilului este stabilit în anexa nr. 2 și se achită în termenii stabiliți de prezentul contract.

Conform anexei nr. 2 la contractul enunțat, Sergiu Sajin urma să achite prețul imobilului până la data semnării procesului-verbal de transmitere a imobilului în posesie și folosință, în semestrul II al anului 2013 (f. d. 134).

La caz, se reține că, conform clauzei contractuale stabilită în anexa nr. 2 la contract, ambele părți contractante aveau obligații reciproce și, anume, Sergiu Sajin să achite prețul imobilului, iar SRL „Glorinal” să semneze procesul-verbal de transmitere a imobilului în posesie și folosință.

Deși ambele părți contractante aveau obligații reciproce, executarea obligației de semnare a procesului-verbal de transmitere a imobilului lui Sergiu Sajin în posesie și folosință nu a fost probată, or, la materialele dosarului lipsește un astfel de proces-verbal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, instanța de apel nu a verificat dacă a fost semnat de către părțile contractante procesul-verbal de transmitere a imobilului lui Sergiu Sajin în posesie și folosință.

Astfel, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica dacă prezenta cerere de chemare în judecată a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sergiu Sajin, reprezentat de către avocatul Andrian Guțanu.

Se casează integral decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic