

Dosarul nr. 2ra-2209/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani: O. Ionașcu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Budăi, I. Muruianu, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Bogos Igor și menținută hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2017, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani o acțiune civilă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Reclamantul a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 355 alin. (4) Codul muncii, instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.

A afirmat în acest sens că deși, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 06 martie 2017, instanța de fond a pronunțat hotărârea la data de 22 iunie 2017, încălcând, astfel, flagrant și intenționat termenul legal, stabilit pentru examinarea acestei cereri.

A considerat reclamantul că, durata examinării cauzei civile de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani intentate la cererea sa, este una excesivă, astfel încălcându-se dreptul său garantat la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, în consecință cauzându-i-se și prejudiciul moral.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii sale în termen rezonabil de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, precum și repararea

prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de plata serviciilor juridice.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Bogos Igor a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel au ajuns la concluzia că nu s-a constatat tergiversarea examinării cauzei, stabilind că în cadrul judecării acesteia însăși reclamantul, făcând uz de drepturile sale procedurale, a contribuit la durata procedurilor, prin formularea demersurilor pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond, inclusiv a celor de amânare, și astfel dânsul este responsabil pentru o perioadă de întârziere a examinării pricinii de referință, având ca obiect litigiu de muncă. În susținerea acestei poziții, instanțele ierarhic inferioare au constatat că perioada în care a avut loc examinarea cauzei de referință – 3 luni și 16 zile, nu depășește limita rezonabilității.

La 15 iulie 2018, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Bogos Igor a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, instanța de apel eronat nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, și anume art. 355 alin. (4) Codul muncii, și Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

La 02 octombrie 2018, în adresa intimatului Ministerul Justiției a fost expediată copia recursului declarat de către Bogos Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogos Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh