

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: L. Popova, Sv. Caitaz, A. Doga

dosarul nr. 2ra-2944/13

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu,
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî, Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chilimar Tihon împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 16 mai 2013, prin care apelul declarat de către Chilimar Tihon a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 februarie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 22 noiembrie 2012 Chilimar Tihon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Universității de Stat a Artelor nr.34-pa din 24 iunie 2000, începînd cu 22 iunie 2000 a fost numit în funcție de profesor universitar la catedra Culturologie în temeiul realegerii prin concurs de către Senatul Universitar, cu încheierea contractului individual de muncă pe un termen de 5 ani.

Contractul individual de muncă a expirat la 22 iunie 2005, însă nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă au continuat, considerîndu-se astfel prelungit pe o durată nedeterminată, conform art.83 alin.(4) Codul muncii.

La data de 03 septembrie 2005 Secția personal a Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice i-a propus să semneze un contract individual de muncă pe o durată determinată de un an, cu începere de la 03 septembrie 2005 pînă la 01 septembrie 2006.

Prin scrisoarea rectorului Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice nr. 01-10/270 din 21 iunie 2012 a fost informat despre modificările în planul de studii la specialitatea Culturologie, aprobate la ședința Senatului Academiei din 20 iunie

2012 privind excluderea din planul de studii la specialitatea Culturologie a cursurilor pe care dînsul le deține și rezilierea contractului individual de muncă, începînd cu 30 august 2012.

Astfel, prin ordinul nr. 110-p din 30 august 2012, care i s-a adus la cunoștință la 17 septembrie 2012, a fost concediat din funcția de profesor universitar la catedra „Management artistic și Culturologie” la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice în baza art. 86 al. (1) lit. z) Codul muncii.

Ulterior, prin ordinul nr. 118-p din 13 septembrie 2012 s-a completat ordinul nr. 110-p din 30 august 2012 cu un temei suplimentar de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu Chilimar Tihon, prevăzut de art. 301 al. (1) lit. c) Codul muncii – încetarea contractului individual de muncă la stabilirea pensiei pentru limita de vîrstă.

Consideră ordinele de concediere nr. 110-p din 30 august 2012 și nr. 118-p din 13 septembrie 2012 ilegale, cu încălcarea prevederilor art.88 Codul muncii, art.38 din Legea învățămîntului, pct.2.10 din Regulamentul catedrei instituției de învățămînt superior universitar, aprobat prin hotărîrea Consiliului Ministerului învățămîntului nr.5.2 din 09 aprilie 1998, deoarece concedierea în baza art.86 alin. (1) lit.z) Codul muncii se permite doar în cazul în care legislația muncii sau alte acte legislative conțin prevederi corespunzătoare referitoare la concedierea salariatului în legătură cu modificările din planul de studii. Mai mult ca atît, dînsul nu beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă, astfel angajatorul contrar prevederilor legale a încetat contractul individual de muncă.

De asemenea, indică reclamantul, concedierea sa a avut loc în lipsa acordului comitetului sindical din unitate, dînsul fiind membru al comitetului sindical, iar în cazul excluderii unor disciplini din planul de studii pe anul 2012 și reducerea orelor, angajatorul urma să emită în acest sens ordin, să preavizeze salariatul despre apropiata concediere, prevederi legale care nu au fost respectate.

Solicită reclamantul restabilirea în funcția de profesor universitar pe o normă didactică din surse bugetare la catedra Management Artistic și Culturologie a Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, precum și compensarea prejudiciului moral pe care-l estimează în suma de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 apelul declarat de către Chilimar Tihon a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus anularea ordinului Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice nr. 110-p din 30 august 2012 cu privire la concedierea lui Chilimar Tihon și ordinului nr. 118-p din 13 septembrie 2012 cu privire la completarea ordinului nr. 110-p din 30 august 2012, restabilirea lui Chilimar Tihon în funcția de profesor universitar la catedra „Management artistic și Culturologie” la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, începînd cu 30 august 2012, încasarea de la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice în beneficiul lui Chilimar Tihon a sumei de 38 100 lei cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada

30 august 2012 – 16 mai 2013 și sumei de 4600 lei – prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 17 iunie 2013, în termenul prevăzut de lege, Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat arbitrar probele administrate.

La 25 iulie 2013 în adresa lui Chilimar Tihon a fost expediată copia recursului declarat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 30 august 2013 Chilimar Tihon a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice și menținerea deciziei instanței de apel, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, intimatul-reclamant Chilimar Tihon s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice contestînd ordinele nr. 110-p din 30 august 2012 cu privire la concedierea sa din funcția de profesor universitar la catedra Management artistic și culturologie și ordinului nr. 118-p din 13 septembrie 2012 cu privire la completarea ordinului nr. 110-p din 30 august 2012 și solicitînd restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, precum și repararea prejudiciului moral.

Drept temei al pretențiilor sale, intimatul-reclamant Chilimar Tihon a invocat faptul că concedierea sa în temeiul art. 301 al. (1) lit. c) Codul muncii, a avut loc fără acordul preliminar al organului sindical, dînsul fiind membru al Comitetului Sindical, în același timp indicînd și faptul că nu beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă.

Materialele dosarului acumulate în cadrul examinării pricinii confirmă faptul că intimatul-reclamant Chilimar Tihon, doctor-profesor universitar, cercetător științific superior, este membru al Comitetului Sindical al Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

De asemenea, prin certificatul nr. 1758, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani mun. Chișinău la 29 octombrie 2012, se atestă că intimatul Chilimar Tihon nu beneficiază de nici un tip de pensie sau alocație de stat.

Instanța de apel și-a întemeiat concluzia sa de admitere a acțiunii pe faptul că Chilimar Tihon nu a beneficiat și nu beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă, neîntreținînd condițiile legale ale art. 301 al. (1) lit. c) Codul muncii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că o astfel de concluzie este pripită, în cadrul examinării pricinii stabilindu-se doar faptul că intimatul nu beneficiază de pensie pe teritoriul Republicii Moldova. Or, potrivit art. 301 al. (1) lit. c) Codul muncii, contractul individual de muncă încheiat cu cadrele didactice poate înceta în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vîrstă, necondiționînd faptul dat de un anumit teritoriu, și anume Republica Moldova. Mai mult ca atît, în referința depusă la recursul declarat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice intimatul nu infirmă în nici un mod, argumentul recurentului precum că acestuia i s-a stabilit pensie pentru vechime în muncă în România.

Afară de aceasta, instanța de apel restabilindu-l pe intimat la serviciu, a dispus încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, bazîndu-se pe certificatul nr. 23 din 18 februarie 2013, eliberat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, care confirmă cuantumul salariului pe care Chilimar Tihon le-ar fi primit dacă ar fi avut o normă didactică deplină plus sporurile.

În același timp, în materialele dosarului lipsesc careva probe privind cuantumul salariului real calculat și achitat intimatului.

În atare situație, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate, aplicînd eronat și prevederile art. 301 al. (1) lit. c) Codul muncii și dimpotrivă nu a dat nici o apreciere și nu s-a expus în privința concedierii intimatului – membru al Comitetului sindical, fără acordul prealabil al acestuia.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că pricina a fost examinată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chilimar Tihon împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov